



ЦЕНТАР ЗА ПРАВНИ
ИСТРАЖУВАЊА И АНАЛИЗИ ■
CENTER FOR LEGAL RESEARCH AND ANALYSIS

ПРИРАЧНИК ЗА ОДРЖУВАЊЕ НА РАСПРАВА ВО УПРАВЕН СПОР



FOUNDATION ФОНДАЦИЈА
OPEN ОТВОРЕНО
SOCIETY ОПШТЕСТВО
MACEDONIA МАКЕДОНИЈА

Проектот е финансиран од Фондацијата
Отворено општество - Македонија



ИЗВРШНО РЕЗИМЕ

Прирачникот за водење на јавна расправа во управен спор произлезе како резултат на поддршката на управното судство во примената на новите законски измени во Законот за управните спорови. Со оваа законска новина, управната заштита за граѓаните ќе биде издигната на ниво во согласност со правните принципи, односно преку зголемување на ефективност на Управниот суд на РСМ ќе се зголеми заштитата на административната правда. Целта на Прирачникот е да им помогне на управните судии во примената на начелото на водење на јавна расправа во управен спор кое во македонското управно судство станува правило. Прирачникот е изработен како дел од проектот „Административна правда по европски стандарди“ имплементиран од Центарот за правни истражувања и анализи, а поддржан од Фондацијата Отворено општество - Македонија. Целта на проектот е подобрување на системот на добро владеење во Република Северна Македонија преку обезбедување на ефективна административна правда заснована на европски стандарди.

Овој Прирачник е изработен од управниот судија Жељка Зрилиќ Јежек од Управниот суд во Загреб, и во него се опфатени значајни теми за управните судии како подготовка за јавна расправа (претходно испитување на тужба, достава на одговор на тужба, закажување на јавна расправа), начела на јавна расправа (одржување на јавна расправа, сослушување на сведоци и странки), изведување на докази во управен спор и одржување на ред. Во процесот на изработување на Прирачникот и негова адаптација беа вклучени сите судиите од Управниот и Вишиот управен суд, позитивно оценувајќи го процесот на една нова фаза од управно судската заштита.

Се надеваме дека Прирачникот за водење на расправа во управен спор ќе има практична примена за управните судии во нивното секојдневно работење.



Содржина

ВОВЕД.....	4
УПРАВЕН СПОР КАКО СУДСКИ СПОР.....	5
ПОДГОТВУВАЊЕ НА ГЛАВНА РАСПРАВА.....	7
3.а. Постапување на судот по прием на тужбата.....	7
3.б. Достава на тужбата на одговор.....	8
в. Закажување на расправа	9
РАСПРАВНИ НАЧЕЛА	10
ТЕК НА РАСПРАВАТА.....	12
ДОКАЖУВАЊЕ ВО УПРАВЕН СПОР	13
6.а. Исправи	14
6.б. Вештачење	14
6.в Сослушување на странки и сведоци	16
6.г. Увид.....	17
д. Краток преглед на доказната постапка.....	17
РАЗГЛЕДУВАЊЕ НА СПИСИ НА ПРЕДМЕТ	18
ОДРЖУВАЊЕ НА РЕДОТ	18
ЗАКЛУЧОК.....	19



ВОВЕД

Управниот спор претставува механизам на судска контрола на законитоста на поединечните акти на управните органи и тела со јавни овластувања.

Целта на управниот спор е да обезбеди судска заштита на правата и правните интереси, како и да обезбеди законитост во заштитата на правата и правните интереси на физичките и правните лица, но и другите странки кои се повредени со конечните поединечни одлуки или дејствија на јавните органи.

Важноста на управниот спор е насочен првенствено кон заштита на субјективните права преку оцена на законитоста на конечните поединечни управни акти во кои јавните органи директно влијаат преку одлучување за правата, обврските или правните интереси на странката (тужителот) во кои е вклучен опфатот квалитетот како и ефикасноста на судската заштита која има импликации врз функционирањето на модерното, демократско општество и устројување на модерната јавна управа.

Улогата на управните судови како чувари на обезбедувањето на објективната законитост е разновидна, со оглед на тоа дека како тужител во управен спор може да биде и државниот правобранител кој во својство на странка го покренува управниот спор во ситуации кога смета дека со конечниот поединечен акт или постапување на јавните органи се повредени интересите на државата или локалната самоуправа.

Воведувањето на расправа во управниот спор има за цел да го нагласи начелото на контрадикторност, со цел да се оствари правото на странката на фер и правично судење од членот 6 од Европската конвенција за човечките права и темелните вредности. Ова начело е посебно важно токму во управниот спор, бидејќи со цел да се обезбеди непристрасност на судот во одлучувањето за законитоста на управните акти потребно е надзорот на управата да биде делотворен и ефикасен.

Целта на овој прирачник е да ги прикаже елементите на управниот спор во функција на остварување на начелата на јавната расправа заштитата на субјективната и објективната законитост, но и да ги истакне разликите на управно-судската заштита во однос на парничната постапка.





УПРАВЕН СПОР КАКО СУДСКИ СПОР

Управниот спор е постапка за судска заштита по конечните управни акти на органите на јавните органи, па оттука за неговото покренување е исклучиво важна повредата врз правото или правниот интерес на странката која го покренува управниот спор. Во насока на тоа дека судот не може по службена должност (*ex officio*) да покрене управен спор, согласно Законот за управните спорови е изречено дека тужителот (физичко или правно лице) кое смета дека му е повредено правото или правниот интерес со конечниот управен акт донесен во управна или прекршочна постапка, како и со непоставувањето на јавниот орган во законски утврдениот рок може да покрене управен спор пред Управниот суд. Од тужбеното барање на тужителот зависи и опсегот на испитување на законитоста на оспорената одлука, но на ништовност на актите судот е должен да внимава по службена должност, со што се нагласува јавно-правниот карактер на управниот спор.

Во секој спор, па така и во управниот, учествуваат странките со спротивставени интереси, со одредени специфичности, кои ги издвојуваат во посебна судска постапка.

Така, тужител во управниот спор може да биде секое физичко или правно лице, но и лице без правен субјективитет, кое смета дека со дејствие на јавниот орган му се повредени правата и правните интереси. Тужител може да биде и јавен орган кој учествува или требало да учествува во донесување на одлуки, постапување или склучување на управен договор, како и друго државно тело овластено со закон (на пример, државен правобранител). Од друга страна, како тужена страна, секогаш се јавува јавниот орган, односно субјект кој користел прерогативи на јавна власт, а во управен спор настојува да го увери судот во законитоста на своите постапки и одлуки, притоа истакнувајќи ја заштитата на јавниот интерес. Понатаму, судот мора да го повика на сослушување и заинтересираното лице (физичко или правно лице) на кое поништувањето, укинувањето или изменувањето на оспорениот акт или дејствие му штети на некое негово право или правен интерес.

Судот по службена должност или по предлог на странките ќе го повика заинтересираното лице да се вклучи во постапката во управен спор врз кое поништувањето, укинувањето или изменувањето на оспорениот акт или дејствие му штети на неговото право или правен интерес. Заинтересираното лице во управен спор има положба на странка.

Имајќи го предвид карактерот, предметот и целта на управниот спор, очигледно е дека на истиот му претходи управна постапка, по правило во два степенa, кој влијае на текот и карактерот на расправата, особено при доказната постапка, што суштествено се разликува од парничната постапка во која пред судот се утврдуваат фактите и се изведуваат доказите.

Поради тоа во парничната постапка, главната расправа е основниот медиум за спроведување на доказната постапка, додека во управниот спор одлуката може да се донесе и без одржување на расправа, и тоа во исклучителни ситуации предвидени со закон. Во таа смисла, начеста причина за неодржување на расправа е ситуација кога тужителот ја оспорува само примената на материјалното право, а фактите помеѓу странките се неспорни и веќе утврдени. Дури и во случај кога тужителот ја оспорува примената на правото, но бара одржување на расправа, судот е должен истата да ја одржи и да му даде на тужителот можност за усно и јавно расправање на спорните прашања.



Во управниот спор, судот слободно ги оценува доказите и ги утврдува фактите во граници на тужбеното барање, но не е врзан со причините на тужбата. Притоа, судот гизема превид фактите кои биле утврдени во постапката на донесување на оспорената одлука. Оттука целината на доказниот материјал во управниот спор ја сочинуваат докази изведени во управната постапка како и доказите изведени во управниот спор. Имено, доказната постапка не започнува со управниот спор бидејќи во одреден опсег таа е спроведена во управната постапка, па оттука во поголемиот број на случаи во управниот спор доказната постапка се сведува на увид во списите на предметот на тужениот јавен орган. Притоа, тужениот јавен орган ги доставува доказите со одговорот на тужбата, а странките може да изнесуваат нови факти и да предлагаат нови докази на расправа, само ако без своја вина не биле во можност да ги изнесат, односно предложат во тужбата и одговорот на тужбата или во дотогашниот тек на постапката (на пример, во постапката за остварување на правото на инвалидска пензија страната предложи сопствен исказ или сослушување на сведоци).

Судот не е врзан за фактите утврдени во управната постапка, што значи дека судот во управниот спор одлучува врз основа на слободна оценка на доказите. Во таа смисла, судот може и самиот да утврдува факти за кои смета дека се неопходни за донесувањето на одлуката, додека во однос на причините за ништовност, судот внимава по службена должност. Одлуката на судот дали и во кој опсег ќе спроведува доказна постапка зависи во потполност од спроведената управна постапка како и од релевантноста на предложените докази во поглед на можноста за оспорување на фактичката состојба утврдена во управната постапка. Не смее да се заборава дека во управниот спор треба да се оцени дали управната постапка е спроведена во согласност со законот и дали е донесено законито решение, но не и доказната постапка да се спроведува наместо јавниот орган.

Управниот спор во однос на парничната постапка се разликува и во уште еден битен елемент. Имено, судот во управниот спор е овластен да донесе и касациона одлука доколку утврди дека во оспорениот акт се содржани суштествени недостатоци што ја спречуваат оцената на законитоста на актот, со што поништување на таквата незаконита одлука судот може предметот да го врати на повторно постапување со што иако не е решен предметот наместо управата, самото утврдување на повредата ја става одлуката надвор од правниот промет. На овој начин се обезбедува објективна законитост, не само заштита на правата и правните интереси на странките.



ПОДГОТВУВАЊЕ НА ГЛАВНА РАСПРАВА

3.a. Постапување на судот по прием на тужбата

По приемот на тужбата, најпрво е важно да се извршат сите подготвителни активности со цел одржувањето на расправата да тече уредно, без непотребни одложувања, а со тоа и да се спречи зголемувања на трошоците. Тоа првенствено се однесува на преиспитување на претпоставките за водење на спорот: судот ја испитува својата надлежност за постапување по тужбата, па потоа ја испитува уредноста на тужбата.

Судот ја оценува надлежноста согласно податоците од тужбата и фактите кои му се нему познати, па доколку утврди дека е надлежен друг суд (друг управен суд, друг специјализиран суд или суд со општа надлежност) со решение ќе се огласи за ненадлежен, и ќе ја препрати тужбата до надлежниот суд и за тоа ќе го извести тужителот.

Судот ја оценува уредноста на тужбата исполнетоста на условите за водење на управниот спор, односно оценува дали може да постапува по тужбата (на пример, содржината на тужбата е нејасна, не е наведен тужениот, тужбата не е потпишана и слично). Доколку смета за потребно, судот ќе го повика тужителот во определен рок да ги отстрани недостатоците на тужбата и ќе го предупреди на последиците кои ќе настанат ако не постапи по барањето на судот. Ако во определениот рок недостатоците не се отстранат и истите ја спречуваат работата и понатамошното постапување, судот со решение ќе ја отфрли тужбата како неуредна, освен во случаите кога ќе утврди дека оспорениот управен акт или договор е ништовен.

Потоа, судот го оценува постоењето на претпоставки за водење на управниот спор, и должен е да испита дали тужбата е навремена, дали тужителот е легитимиран за поднесување на тужба, дали се работи за акт, дејствие или управен орган кој не ги засега правата и правните интереси на тужителот, дали тужителот пред поднесување на тужбата ги исцрпел редовните правни лекови, дали станува збор за пресудена правна работа, дали е предвидена друга судска заштита надвор од управниот спор и слично. За непостоење на претпоставки судот одлучува со решение со кое ќе ја отфрли тужбата во секој стадиум на постапката.



3.6. Достава на тужбата на одговор

Кога судот ќе оцени дека тужбата е уредна, ја доставува на одговор на тужениот јавен орган (и заинтересираното лице) со обврска за доставување на сите списи на управниот предмет. Тужениот јавен орган е должен во рок одреден со решение на судот (30 дена) да достави одговор на тужбата и да ги приложи списите на предметот. Во спротивно, се изложува на опасност судот да го реши спорот без списите на предметот, само на основа на наводите од тужбата.

Примерок од тужбата се доставува и до заинтересираното лице на разгледување. Понекогаш од самата тужба не е јасно кој се би можел да се јави во својство на заинтересирано лице во управниот спор, па оттука дури со доставување на целокупната документацијана предметот во судот, може да се воочи на кого би требало да му се признае статус на заинтересирано лице и предметот да му се достави на разгледување. Во оваа подготвителна фаза на постапката судот би требал да го утврди кругот на заинтересираните лица, бидејќи подоцна се изложува на опасност тие лица сами да се јават во текот на управно-судската постапка, поради што би требало да се повторат определени дејствија, да се одложи расправата, а со тоа ќе се намали ефикасноста на постапување на управните судови. Недоставувањето на одговорот на тужбата од страна на заинтересираните лица не повлекува никакви правни последици, имајќи предвид дека е на нивна диспозиција дали ќе се вклучат во управниот спор.. Сепак, понекогаш заинтересираните лица се насочени и прецизни во изнесувањето на своите правни ставови и во одбрана на аргументите на оспореното решение, со што влијаат на исходот на спорот, и можат да бидат поактивни и од самиот тужен јавен орган. (на пример, во постапките на давателот на овластувања и корисникот имаат спротивни интереси).

Пред донесувањето на одлуката судот мора да им овозможи на странките да се изјаснат за сите наводи на другата страна како и за доставените докази, посебно во случаите кога јавната расправа не е одржана. Секоја страна може во своите поднесоци и на расправата да ги аргументира своите ставови, да доставува одлуки на меѓународните судови, да доставува мислења на (правни) стручни лица, додека должност на судот е таквите предлози да ги разгледа и да се изјасни за нив, со тоа што мора да внимава предлозите на странките да не се насочени на одолговлекување на постапките по управниот спори да не доведат до злоупотреба на процесните овластувања на судот.



в. Закажување на расправа

Претседателот на советот или судијата поединец ја закажува расправата со што пред закажувањето на расправата тој има должност да ги проучи списите на предметот, како би можел да ги повика сите странки во спорот, сведоците, вештаците на расправата и заинтересираните лица доколку ги има, како и да ги достави примените поднесоци на спротивните странки. Освен ова, добрата подготовка на списите пред одржувањето на расправата му овозможува на судијата сигурност и доследно водење на расправата, посебно при донесување на одлуките за време на расправата за неуважување на странките и нивните предложени докази. На овој начин, судот може да ги издвои релевантните предлози за решавање на меритумот/суштината на предметот од оние кои можат да бидат предложени само поради опсежност на изведување на доказната постапка, а со тоа и одолговлекување на постапката и зголемување на трошоците.

Рочиштето за расправа го закажува претседателот на советот или судијата поединец на кој му е доделен предметот во работа. Во поканата за расправа се наведува датумот и времето на одржување на расправата, со напомена на катот и бројот на судницата во која ќе се одржи расправата. Поканата се испраќа до секое лице, со наведување во кое својство се повикува (странка, сведок, вештак и слично). Со поканата за расправа на странките им се доставуваат и примените поднесоци, исправите и останатите примени доказни материјали, како би можеле со истите навремено да се запознаат и за истите аргументирано да расправаат. На тој начин ќе се забрза постапката и ќе се влијае на економичноста. Во спротивно, судот дури на расправата би ја доставил на увид и документацијата на спротивната страна, што веројатно би довело до одложување на расправата доколку се работи за обемни прилози.

Судот мора да води сметка за уредната достава на поканите, притоа поканата да биде доставена најмалку 8 дена пред одржувањето на расправата, со напомена дека во итните предмети поканата се доставува без одложување. Совет е поканата да се достави многу порано, бидејќи во случај на неуредна достава поканата ќе може да се достави повторно без да се пропушти планираниот термин за расправата. Покрај тоа, со пораното доставување на поканата можат да се отстранат и приговорите на странките во однос на краткиот рок за подготовка за расправата, прибирање на доказниот материјал, неможност на пристап на расправата заради претходно закажани обврски или примени покани за други постапки и слично.

Во случаите кога во управниот спор е предвидено и спроведено вештачење, препорака е пред закажување на расправата наодот и мислењето на вештакот да се достават на странките на увид. Ако странките поднесат забелешки, судот ќе има можност на расправата да го повика и вештакот и да му ги достави поднесените приговори, како би можел да ги има на увид. На тој начин постапката се води фокусирано и прецизно, без дополнителни одлагања, а со тоа и зголемени трошоци.

Во поканата ќе се наведе дека расправата може да се одржи и да се донесе пресуда без присуство на уредно повиканите странки. Доколку на расправата не дојдат на пример сведок или вештак, судијата ќе оцени од какво значење е тоа за можноста за донесување на одлуката и сходно на својата процена ќе ја одложи расправата и ќе закаже нова расправа, или пак ќе ја заклучи расправата доколку смета дека и без конкретниот доказ може да го разгледа предметот на спорот во доволна мера за да може да донесе одлука.

Препорака е примерок од поканата да се додаде во судскиот спис, заедно со вратената повратница,





како доказ за уредна достава.

РАСПРАВНИ НАЧЕЛА

Со воведувањето на расправата во управниот спор, поради овозможување ефикасна заштита на сите странки на своите права како и еднаква процесна положба, судот е должен да се придржува до определени правила, дури и во случај кога тие не се изрично пропишани. Поентата е да обезбеди поголем квалитет на учество во расправата и поголема процесна дисциплина како за странките така и за самиот суд.

Важни расправни начела се: начело на право на правично судење и донесување на одлуки во разумен рок, начело на сослушување на странките, начело на усна расправа, начело на самостојност, начело на ефикасност и економичност и начело на помош на неучка странка.

Право на правично судење е апострофирано во членот 6 од Европската конвенција за човековите права и темелните слободи чија примена подразбира утврдување права, обврски и правен интерес (и од областа на управното право) од страна на независен и непристрасен суд кој во правична и јавна постапка во разумен рок ќе го испита неговиот случај. Ова начело во однос на управниот спор има посебна важност, бидејќи целта е да ги заштити странките од арбитарно постапување на јавните органи, не занемарувајќи го притоа јавниот интерес. Суштината на правото на правично судење претставува право на процесна рамноправност, јавност и контрадикторно расправање. Принципот на судење во разумен рок ќе овозможи доволен број на именувани судии во однос на проценетиот прилив на списи во текот на една година, заедно со обврската за преземање на предмети по нивниот редослед на примање (во судот). Исклучок од ова правило се итните списи (како на пример предметите од областа на азил), кои имаат предност во решавањето.

Начело на сослушување на странките подразбира судот на секоја странка да и овозможи да се произнесе за барањата и наводите на другите странки, како и за сите факти и правни прашања изнесени во управниот спор. Тоа ќе значи дека судот со доставувањето на поднесоците и одговорот на тужбата до странките ја остварува суштината на ова начело. Судот е овластен да одлучи за барањето за кое на спротивната страна не и дадена можност да се изјасни, само во случаи предвидени со закон.

Одржување на усна, јавна и непосредна расправа е правило во управниот спор, додека судот само во случаите утврдени со закон може да одлучи да не закажи и одржи расправа. Покрај сите законски пропишани случаи, најчесто расправата нема да се одржи кога странките ја оспоруваат само примената на материјалното право, а фактичката состојба е правилно и потполно утврдена. на правилно и потполно утврдена фактичка состојба, а во тужбата, односно во одговорот на тужбата, не се бара одржување на расправа. Ако странките и во овој случај изрично бараат одржување на расправа, судот е должен истата да ја одржи и да им обезбеди на странките можност да расправаат.

Согласно **начелото на самостојност** судот самостојно ги утврдува фактите и ги изведува доказите кога тоа го смета за потребно, што, меѓутоа, не значи арбитарност на судот, туку негова обврска да изнесе добри причини за својата одлука и да им ги соопшти на странките. Судот самостојно одлучува за тужбеното барање во границите на тужбеното барање.





Начелото на ефикасност и економичноста бара од судот да ја спроведе постапката брзо и без одолговлекување, со избегнување на непотребни дејствија и трошоци како и да оневозможи злоупотреба на правата кои им припаѓаат на странките и на учесниците во постапката. Тоа пред се значи добра подготовка на предметот и одлуката на судот за (не)изведување на поединечни доказни предлози (кои се веќе изнесени во тужбата и во одговорот на тужбата), бидејќи во таков случај судот веќе на првата расправа ги повикува сведоците и останатите лица за кои смета дека е потребно да ги сослуша, или доколку пред поканата за расправа по службен пат бара доставување на јавни исправи кои што недостасуваат во предметот.

Понатаму, начело на помош на неука странка го задолжува судот да води сметка незнаењето и неукоста на странките и другите лица кои учествуваат во спорот да не биде на штета на правата кои со закон им припаѓаат, што, меѓутоа, никако не значи и давање на правен совет. Судот не е овластен да ја упатува странката дали треба или не треба да предложи изведување на определен доказ (на пример, вештачење) бидејќи тоа е нивна исклучива диспозиција, но може да образложи кое доказно средство е соодветно за утврдување на поединечни факти во предметот. Така на пример, да се објасни на странките дека инвалидноста на лицето не може да се утврди со сослушување на самата странка или на сведоци, туку дека истото е можно да се утврди само врз основа на објективни критериуми на стручно лице – со медицинско вештачење на работната способност, а волја на секоја странка е дали ќе сака да предложи или не со изведување на предметниот доказ.

Во текот на расправата судот согласно начелото на отворено судство, ќе ги запознае странките со суштината на предметот, ќе расправа за отворените прашања од тужбата и одговорот на тужбата и ќе ги поттикне странките на отворено, непосредно и потполно расправање за суштината на спорот.

Треба да се напомене дека во текот на расправата судијата ја има улогата ина психолог со цел да ја процени реакцијата на странките, и во случаите кога ќе смета дека е целисходно да го избегне ваквиот начин на расправање, посебно во ситуации кога странката е склона да расправа со повишен тон, непримерно, неповрзано, поопсежно го изнесува своето гледиште на предметот или е едноставно уверена дека без исклучок и припаѓа определено право. Во ваквите случаи многу е подобро странката да се сослуша, без било какви коментари, оневозможувајќи бескрајно и преопширно повторување кое излегува од рамката на суштината на предметот, и да се настојува љубезно, пристојно и професионално да се заклучи расправата.



ТЕК НА РАСПРАВАТА

Судијата поединец/претседател на судечкиот совет раководи со расправата, врши распит на странките, ги изведува доказите, а должност му е да се грижи расправата околу управниот спор да биде сеопфатна, без одолговлекување, во разумен рок и со што помалку трошоци. Судот по правило треба да настојува да одржи едно рочиште за сослушување на странките, но таквото настојување не смее да биде на штета на правилното и целосното утврдување на релевантната фактичка состојба.

За расправата се води записник во кој се наведуваат странките на спорот, предметот на расправата, заинтересираните страни, текот на расправата, се утврдува дали по предметот се доставени сите поднесоци и останати докази, како и сите суштествени елементи од наводи на странките.

Расправата во управниот спор е јавна, па оттука секое лице кое е заинтересирано да го слуша и да го прати текот на постапката може да биде присутно во судницата.

Судијата поединец или претседателот на судечкиот совет на почетокот на расправата на записник утврдува дали се дојдени сите повикани странки, сведоци, вештаци, а ако не се проверува дали се уредно поканети и дали го оправдале своето отсуство. Исто така се констатираат и присутните јавни лица со обврска за нивна идентификација – се врши увид во лична карта или патна исправа, и се нотира бројот на исправата за идентификација, местото на издавање, како и важноста на истата. Ако странката или друг учесник во спорот не дојдат на закажаното рочиште, расправата може да се одржи и без негово присуство. Имено секоја странка е на диспозиција да одлучи дали сака со своето активно учество да придонесе за поголеми изгледи за успех во спорот.

Текот на расправата го води претседателот на советот или судијата поединец кој ја отвара расправата и го објавува предметот на расправа. Најпрвин, судијата му дава збор на тужителот за накратко да ги наведе битните причини за поднесување на тужбата, да ги изнесе предлог доказите со напомена дека не е потребно да ги повторува сите тужбени наводи, бидејќи судијата е должен да ја разгледа тужбата и да го проучи предметот, а пред одржувањето на расправата да достави до останатите странки во спорот примерок од тужбата. Потоа, им овозможува на тужениот и заинтересираното лице да ги изнесат своите ставови и да одговорат на тужбените наводи и предложените докази. Потоа се преминува на предложените докази и следи нивно изведување. Судот сепак може со решение да одлучи да ја исклучи јавноста од целата расправа или дел од неа доколку тоа е потребно заради заштита на приватноста, заштита на податоците или други причини тврдени со закон. Судот ја заклучува расправата кога ќе оцени дека за предметот е расправано во доволна мера за да може да донесе одлука. По исклучок, расправата може повторно да се отвори ако тоа е потребно заради разјаснување за одредени важни прашања. Во тој случај, судот ќе донесе решение во кое се наведува повторно отварање на расправата, причината за повторното отварање и воедно се закажува термин за нова расправа.

Во управниот спор по правило се одржува една расправа на која се расправа за суштината на предметот како и за предложените докази, додека повеќе расправи се одржуваат само доколку се изведуваат предложени докази како на пример, вештачење или сослушување на сведоци. Имајќи ја предвид целта и карактерот на управниот спор изведувањето на опсежна доказна постапка повеќе претставува исклучок отколку правило, имајќи предвид дека во управниот спор се изведува само оној доказ кој е потребен и кој има за цел проверка на утврдената фактичка состојба, (на пример вештачење) или да се дополни доказната постапка а со тоа и оцени (не) законитоста на донесениот



управен акт.

ДОКАЖУВАЊЕ ВО УПРАВЕН СПОР

Управниот спор секогаш се решава на основа на факти кои постоеле за време на постоење на управната постапка до донесување на оспорениот акт.. Нови факти кои настанале по завршување на претходно спроведената постапка, по правило не се од влијание за решавање на управниот спор кој е во тек, туку можат да бидат предмет на ново барање или нова управна постапка. Во спротивно, судот би ја презел улогата на јавен орган и со тоа би излегол надвор од надлежностите кои му се дадени со Уставот и начелото на поделба на државната власт на законодавна, извршна и судска.

Судот во управниот спор ја утврдува фактичката состојба преку слободна оценка на доказите, врз основ на сопствено уверување и достапност на секое доказно средство. Судот може и самиот да утврдува факти за кои смета дека се неопходни за донесување на одлуката врз основа на материјалните прописи кои регулираат одредена управна материја.

Сите страни во спорот имаат право да ги изнесуваат сите релевантни факти и да предложуваат докази потребни за нивно утврдување, меѓутоа судот не е обврзан за тие предлози па доколку утврди дека истите се непримерни или нерелевантни, ќе истите ќе ги одбие.. Во случаите кога странката без своја вина не е во можност да ги достави доказите, судот може истите да ги обезбеди по службена должност.

Судот е надлежен по службена должност да утврдува факти и изведува докази кои не предизвикуваат финансиски трошоци за судот. Оттука, фактот дека судот заради ограничените средства не може по службена должност да определи на пример, вештачење, а тоа би било целисходно за разјаснување на некој правнорелевантен факт, а притоа ги прифаќа останатите расположливи докази може да доведе до поништување на оспорениот акт и враќање на предметот на повторно одлучување.

Оттаму, судот ги употребува своите истражни овластувања заради прибавување на исправи од службените евиденции на јавните органи (оние кои не се страни во управен спор), односно ги повикува странките да достават одреден доказ заради разјаснување на некои факти (на приер доказ дали се работи за градежно или земјоделско земјиште и сл.)

За време на одлучувањето по управниот спор судот е надлежен да бара од странките да се изјаснат за одредени прашања како и да предложат и/или достават докази со кои го поткрепуваат своето тврдење. Заради начелата на економичност и ефикасност, судот ќе им одреди и рок на странките во кој се должни да се изјаснат по барањето на судот, односно да го достават бараниот доказ. Како доказ во управен спор можат да се користат исправи, сослушување на странки, искази на сведоци, мислења и наоди на вештаци, увид, но и секое друго погодено доказно средство.



6.a. Исправи

Најчесто доказно средство се исправите особено јавните исправи кои ја покажуваат вистинитоста на она што во нив се потврдува или одредува (иако е допуштено да се докажува дека во јавната исправа е невивистинито утврден факт или дека е неправилно составено).

Во управниот спор по правило самите странки во предметот доставуваат исправи за кои сметаат дека се важни за исходот на нивниот предмет. Тоа може да бидат и разни судски пресуди во кои е изразен некој правен став или стручни статии и мислења на експерти, итн.

Судот е овластен од странките и јавните органи кои не се странки во конкретен управен спор да побара да му достават определени исправи кои се клучни или одлучувачки за решавање на некои управни работи, посебно во ситуации кога самата странка не може да успее таквата исправа да ја донесе.

Ако исправата е означена со некаков степен на доверливост или пристапот до истата е ограничен во согласност со посебни прописи, јавниот орган тоа ќе го истакне, со цел судот да може правилно да постапува согласно тие прописи. Ако судот се посомнева во автентичноста или веродостојноста на доставените исправи, може да побара од јавниот орган да се изјасни за причините кои наводно постојат во таа исправа.

Со исправата составена на странски јазик кој не е службен јазик на судот, се поднесува и заверен превод на таа исправа извршена од судски преведувач.

6.б. Вештачење

Вештачењето е единственото соодветно доказно средство со кое може да се оспорува наод и мислење донесено од овластен вештак во управна постапка, на пример, во постапка за утврдување на право на инвалидска пензија или утврдување пазарна вредност на недвижност заради утврдување на данок на промет на недвижност или сл. Уважувајќи го начелото на усна расправа судот дава можност на странките да се изјаснат за предложеното вештачење, личноста на вештакот како и за видот на вештачење кое би требало да се изврши, но и за фактите кои е потребно со тоа вештачење да се утврдат. Многу често судот самиот го определува лицето вештак од списокот на редовни судски вештаци, по претходно дадена согласност од странките. Во случај некоја од странките на расправата да предложила изведување на докази со вештачење, а судот се согласил со таквиот предлог, судот може да донесе решение со кое се определува изведување на докази со вештачење, со обврска за донесување на посебно решение во кое се назначува лицето вештак, потребниот авансен износ кој странката треба да го уплати за покривање на трошоците на ова доказно средство, и прецизна определба на задачата на вештакот. При одредувањето на потребните авансни трошоци, се советува истите веднаш да се зголемат и за износот на евентуалниот трошок за пристап на вештакот на расправата. Имено, многу е поедноставно остатокот од уплатените средства да се врати на странката од буџетот на судот, отколку по потреба да се повикува странка со уплата на додатен паричен износ за покривање на дополнителни трошоци за вештакот, за кои е извесно дека ќе настанат во случај на приговори по изработениот наод и мислење кое не може да се одбие без сослушување на сведокот и вкрстена расправа.



Судот е надлежен да одреди вештачење дури и во случај на противење на спротивната страна, односно тужениот јавен орган кој е “е во одбрана “ на фактичкото и правното тврдење донесено во управниот акт. Сметам дека судот има обврска прецизно и јасно да ја одреди задачата на вештакот, при што е врзан за материјално правниот пропис кој регулира одредена управна материја. Со тоа се остварува не само начелото на ефикасност, туку се избегнуваат дополнителни трошоци за странките поради потребата од изработка на дополнителен или дури и нов наод и мислење, или кога во случај со одредено вештачење воопшто не би се постигнала целта, се овозможува водење на управен спор со вистинско уважување на принципот на еднаквост на оружјата. Вештакот е обврзан со задачата која му ја одредил судот, при што му се доставува и предметот на тужениот во кој се наоѓа документација која е предмет на вештачење (медицинска документација за странката, податоци за недвижности, возила и сл.).

Имено, во списите на предметот на тужениот се приложени исправите и собраните докази (записници за спроведени расправи, сослушани сведоци, наоди и мислења на овластени вештаци) со цел утврдување на фактичката состојба, на чиј основ се носи одлуката по спроведената управна постапка. Увид во списите на тужениот во постапката на вештачење е посебно важен бидејќи вештакот дава наод и мислење за фактите кои постоеле во време на водење на управната постапка и согласно на документацијата приложена во предметот која била основ за донесување на оспорениот акт. На тој начин, во суштина, судскиот вештак добива посебна (контролна) функција бидејќи дава наод и мислење за истите прашања за кои се расправало пред јавниот орган, со што доказната постапка во управниот спор битно се разликува од докажувањето во парничната постапка. Законот за општа управна постапка, а особено посебните материјални прописи ја регулираат положбата на овластен вештак која се спроведува пред јавниот орган.

Меѓутоа, во управниот спор неговата улога се сведува на “стручено лице” на тужениот во “одбрана” на донесениот акт. Овластениот вештак на јавниот орган нема статус на судски вештак бидејќи не е одреден од судот ниту судот му дал задача: Сепак, тој може да биде повикан на расправата доколку учествувал во управната постапка, па судот ќе го цени неговиот исказ во контекст на сите останати изведени докази. Оттука во ситуациите кога се контрадикторни наодите и мислењата на овластениот вештак изготвен во управна постапка и судскиот вештак назначен по налог на судот, на расправата судот ќе го повика судскиот вештак да ги острани приговорите и нејаснотиите, Во оваа смисла, улогата на судот е да ги оцени сите докази од кои зависи дали фактичката состојба во управната постапка е погрешно или нецелосно утврдена и да формира свој став и да донесе одлука за законитоста на оспорениот акт.



6.в Сослушување на странки и сведоци

Изведувањето на докази со сослушувањето на странки (тужител и/или заинтересирано лице) и сведоци во управниот спор по правило се користи поретко пред се поради карактерот на управната работа.

Ако судот одлучи да изведе некој од предложените докази и да сослушува сведок, лицет кое се повикува во својство на сведок е должно да се јави на поканата. Како сведок може да се сослуша само лице кое е способно да даде објаснување за фактите кои се докажуваат. Странката која предлага да се сослуша определено лице како сведок мора претходно да назначи за што треба лицето да сведочи, да го наведе неговото име и презиме, занимање и престојувалиште. Сведоците се повикуваат со достава на писмена покана во која се наведува името и презимето на повиканиот сведок, време и место на одржување на расправата, предметот во врска со кој што се повикува во својство на сведок. Со поканата судот ќе го предупреди за последиците при евентуално неоправдано отсуство, а ќе го поучи и за правото на надомест на трошоците.

Сведокот се сослушува поединечно без присуство на останатите сведоци кои се сослушуваат подоцна во постапката. Пред сослушувањето, судот ќе го опомене сведокот дека е должен да ја зборува вистината и дека не смее ништо да премолчи, а потоа и ќе се предупреди за последиците од давање на лажен исказ. Сведокот се повикува да изнесе се што му е познато за фактите за кои што треба да сведочи, а потоа му се поставуваат прашања заради проверка, дополнување или појаснување. Не е дозволено да се поставуваат сугестивни прашања односно прашања во кои веќе е содржано како би требало да одговори, а ако такви прашања евентуално се постават од спротивната страна во спорот, судот е должен да ги забрани и да ги оневозможи понатамошните обиди. Сведоците можат и да се соочат ако нивните искази не се совпаѓаат во поглед на важни факти и околности.

Сите странки во спорот имаат право да му поставуваат прашања на сведокот, откако ќе го испраша судијата поединец/претседател на судечкиот совет. Сведокот секогаш ќе се прашува од каде му е познато она за кое сведочи. Сослушувањето на странки се изведува многу ретко имајќи предвид дека често странките во тужбата многу детално го изнесуваат својот предмет. Главната причина е да се овозможи на секоја странка во спорот да се изјасни за сите факти и околности на случајот, како и за наводите на другите странки, а со цел да го уверат судот во исправноста на своите ставови. Судот може да изведе доказ со сослушување само кога нема други докази или кога со оглед на изведените други докази утврди дека е потребно за утврдување на важни факти. Тоа ќе биде најчест случај во предметите за остварување на право на азил и супсидијарна заштита, во кои сослушувањето на странки е по правило единствено доказно средство на кое се темели одлуката за основаноста на поставеното барање.



6.г. Увид

Увидот се презема за утврдување на некои факти или за разјаснување на некоја околност за која е потребно непосредно забележување на судот. Увидот може да се врши и во присуство на судски вештак.

Изведувањето на овој доказ воопшто не е вообичаено во управниот спор, бидејќи ако постои потреба за негово изведување, истиот веќе треба да биде изведен во управната постапка која му претходела на управниот спор. Задачата на судот е да оцени дали тој доказ е правилно изведен и дали резултатот од увидот е разгледан со правилна примена на материјалното право. Ако постои потреба од изведување на овој доказ, а истиот не е изведен во текот на управната постапка, судот ќе оцени дали е поекономично побрзо и полесно со помалку трошоци тој доказ да го изведе за време на управниот спор или е поцелисходно предметот да го врати на повторно одлучување во органот со јасни напатствија во кои ќе биде истанат и ставот на судот.

д. Краток преглед на доказната постапка

Секој управен акт може да се донесе по спроведена управна постапка и утврдена фактичка состојба, па оттука во управниот спор со одговорот на тужбата, тужениот јавен орган е должен да ги достави и списите на управниот предмет кои содржат собрани исправи, записници за исказите на сведоците, наоди и мислења на вештаци и сл., а кои за судот претставуваат непосреден извор на сознанија за правилноста на спроведената постапка и целосноста и правилноста на фактичката состојба. Иако судот не е обврзан со тие факти, тој може истите да ги преиспитува и утврдува дури и со други докази, па така на пример може повторно да повикува сведоци кои се веќе сослушани во управната постапка која му претходела на управниот спор.

Во управниот спор се става акцент на расправното начело, но во постапката за утврдување на фактичката состојба сепак пресудна улога имаат истражителните овластувања кои на судот му даваат за право самостојно да одлучи кои докази ќе ги изведе и кои факти ќе ги смета за утврдени, притоа давајќи за тоа образложени причини.

Оттука, функцијата на расправата и изведувањето на доказите во управниот спор подразбира надлежност на судот пред да ја донесе одлуката, правилно да ја утврди фактичката состојба и да ги разјасни евентуалните дилеми преку давање можност на странките да се изјаснат за спорните факти и докази.



РАЗГЛЕДУВАЊЕ НА СПИСИ НА ПРЕДМЕТ

Странките имаат право да бидат информирани за текот на постапката, да извршат увид во предметот и да направат препис од секој документ во предметот на нивен трошок, освен записникот за советување и гласање и другите документи обележани со степен на тајност. Белешките на судијата, нацртите на судските одлуки и подготвителните текстови од работата на судот изработени за време на разгледувањето на предметот не се дел од списите и за нив не може да се изврши увид ниту од нив да се направат преписи. Пристап до списите или деловите од списите можно е да се ограничи само ако е тоа нужно за заштита на јавниот интерес, интересот на една од странките или интересот на трети лица. Разгледувањето на списите на предметот го одобрува судијата поединец или претседателот на судечкиот совет во определен рок.

Разгледувањето на списите на предметот може да и се одобри на странката во спорот во сите стадиуми на постапката пред судот.

ОДРЖУВАЊЕ НА РЕДОТ

Претседателот на судечкиот совет или судијата поединец кој раководи со расправата се грижи за одржување на редот во текот на расправата и за достоинството на судот.

Пред се, судијата со своето однесување, реторика, начин на водење на расправата како и пристапноста до странките влијае на атмосферата во судницата и никако не смее да дозволи странките да го преземат текот на расправата. Судијата суверено раководи со расправата и со тоа овозможува на секоја странка да ги изведе своите тврдења и докази, да ги поткрепи своите ставови, а на спротивната странка да одговори на изнесените наводи. Судот ќе го оневозможи секој обид на злоупотреба на процесните овластувања и ќе го запре секое непримерно, непотребно преопсежно расправање и бескрајно повторување на истите тврдења.

Судот може да го опомене, да го казни со парична казна или да го отстрани од расправата секое лице кое учествува во постапката и кое го навредува судот, странката или другите учесници во постапката на расправата, или ја попречува работата или не ги почитува наредбите од претседателот на советот за одржување на редот. Ако странката или нејзин застапник биде отстранет од судницата расправата ќе се одржи и без нивно присуство. Ако од судницата биде отстранет законски застапник на физичко лице судот ќе ја одложи расправата ако е тоа потребно за заштита на правата и интересите на застапуваните странки.



ЗАКЛУЧОК

Во управниот спор акцентот се става на одржување на усна, непосредна и јавна расправа, со што на граѓаните им се гарантира поголема заштита на нивните права и полесен пристап до судот. Непосредниот увид на судот во доказите како и можноста за сослушување на странки и остварување на личен и визуелен контакт секако дава посебна димензија во решавање на предметот.

Меѓутоа, потребата за одржување на расправа во управен спор соодветствува на причините за поведување на управниот спор со тужба со цел правилно утврдување на фактичката состојба во управната постапка, но и изведување на нови докази. Иако судот има можност да одлучи во управниот спор и без да одржи расправа, тие случаи се таксативно наброени во законот. Сепак, на странките треба да им биде дадена можноста да се запознаат со наводите на останатите странки во постапката, посебно со доставениот одговор на тужба од страна на тужениот јавен орган. Доколку повредите на правилата на управната постапка се од такво значење да не можат да бидат отстранети и предизвикале фактичката состојба да биде погрешно и нецелосно утврдена, а изведувањето на доказите би подразбирале долга и опсежна постапка, препорачливо е за судот да го врати предметот на повторно постапување во јавниот орган. Со тоа судот ќе ја избегне замката за одлучување наместо јавниот орган и можното излегување надвор од овластувањата дадени со уставната и законската рамка.



10. ПРИМЕР ЗА РАСПРАВА ВО УПРАВЕН СПОР

Расправата започнува навреме според времето и местото наведени во поканата.

Повиканите странки чекаат пред судницата каде треба да се одржи расправата, додека не ги повика записничарот (судскиот службеник) во судницата, притоа наведувајќи ги имињата на странките:

Се повикува тужителот “Петар Петровски” против тужениот “Министерство за финансии”

По влегувањето во судницата каде треба да се одржи расправата, тужителот седнува од десната страна додека тужениот седнува од левата страна на судницата, во однос на судската катедра.

Потоа претседателот на советот односно судијата поединец констатира присуство на странките

1. Дали тужителот лично присуствува, и во тој случај истиот го идентификува со увид во исправа за идентификација со слика – лична карта или патна исправа, се внесува бројот на исправата за идентификација и органот кој ја издал и дали е присутен полномошникот на тужителот и притоа ќе утврди дали истиот има важечко полномошно.

- Доколку никој не се јави во име на тужителот, се утврдува дали поканата е уредно доставена.

2. Судот констатира кој присуствува за тужениот јавен орган, односно доносителот на оспорениот управен акт, дали е присутен полномошник и ќе утврди дали истиот има важечко полномошно.

- Доколку никој не се јави во име на тужениот, се утврдува дали поканата е уредно доставена Сето погоре наведено се однесува и за заинтересираното лице, доколку учествува како странка во управниот спор.

Ако на расправата се јави адвокат без полномошно, може да се одреди краток рок за доставување на важечко полномошно.

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

Му се одредува на адвокатот _____ рок од 3 (три) дена да достави важечко полномошно, во спротивно дејствијата преземени на денешната расправа нема да бидат прифатени.



Ако некоја од уредно повиканите странки не се појави на расправата, ниту го оправда своето отсуство и евентуално предложи расправата да се одложи заради некоја оправдана причина, се утврдува дека таа странка не присуствувала на расправата, но дека истата ќе се одржи во нејзино отсуство:

Се констатира дека на расправата не присуствува _____ за кој/а има уредна достава.

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

Ќе се одржи расправата во отсуство на уредно повиканиот/ната _____.

Ако некоја од повиканите странки не се појавила на расправата, а се утврди дека нема уредна достава на поканата за расправа, нема услови за одржување на расправа.

Расправата тогаш задолжително се одлага и истовремено се закажува нов термин за одржување на расправата:

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

Денешната расправа се одлага, а следната се закажува за ден_во ___ часот во судница, притоа на присутните _____ се запознаени и нема да бидат посебно повикани, додека по писмен пат ќе бидат повикани _____.

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

Исполнети се условите за одржување на денешната расправа.

Кога ќе се утврди дека се присутни сите повикани странки, се констатира дека се исполнети условите за одржување на расправата

Потоа, претседателот на советот односно судијата поединец ја отвара расправата и го објавува предметот на расправата односно накратко известува што е предмет на управниот спор (на пример, даночна контрола спроведена кај тужителот).

Потоа се утврдува дали расправата ќе биде јавна или се наведува законскиот основ врз основ на кој се исклучува јавноста. На пример, во постапките за азил јавноста секогаш се исклучува:



Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

Согласно членот 12 став 1 од Законот за меѓународна и привремена заштита се исклучува јавноста на денешната расправа.

Доколку непосредно пред одржувањето на расправата во предметот е примен определен поднесок, а немало доволно време за истиот претходно да се достави, на записник се констатира дека поднесокот е примен, и дека примероци од тој поднесок се врачени на присутните странки.

Адвокатите понекогаш доставуваат поднесоци во списите на предметот непосредно пред расправата со приложена обемна документација. Доколку содржината на доставениот поднесок е исклучително обемна, спротивната страна во такви случаи не е во можност веднаш да ја прегледа доставената документација па често расправата мора да се одложи на краток рок. Меѓутоа, често се доставуваат и кратки поднесоци на расправата, кои во суштина се повторуваат со наводите во тужбата, па истите спротивната страна може веднаш да ги разгледа, поради што не постои основ за одложување на расправата. Адвокатите треба да се поттикнуваат на закажената усна и јавна расправа да ја изложат во суштина содржината на таквиот поднесок, заради оневозможување на злоупотреба на процесните овластувања и непотребното одложување на расправата, а со тоа и зголемување на трошоците.

Сите останати докази (исправи) и поднесоци кои се доставуваат на расправата мораат да се достават во доволен број на примероци за списите на предметот и за сите останати странки во спорот, на кои ќе им се врачат веднаш и тоа ќе биде внесено во записник. Ако странката е неука (што не се однесува за адвокати), па не достави поднесок во доволен број на примероци и за судот и за спротивната страна, заради економичност на постапката, судот тие поднесоци веднаш ќе ги умножи и ќе ги врачат на спротивната страна. По исклучок, ако поднесоците и прилозите се обемни, ќе и наложи на странката да ги достави во определен пократок рок (на пример 3 дена).

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

Се наложува на тужителот на расправа да го достави во рок од 3 (три) дена доставениот поднесок со прилозите во доволен број за сите странки во спорот.

Потоа започнува расправата, на начин на кој прво ќе му се даде збор на тужителот, кој накратко и во битни елементи ги изложува причините за тужбата како и предложените докази.

Потоа му се дава збор на тужениот, кој може да се произнесе во врска со тужбените наводи и предложените докази од страна на тужителот. Евентуално ги изнесува и своите предлози за докази.

Потоа, заинтересираното лице го дава својот одговор на тужба и се произнесува во врска со претходно дадените наводи.

По воведните зборови на сите странки, судот им овозможува на странките да се произнесат за дадените наводи на спротивните страни, но внимава таквото реплицирање да не оди во “недоглед” со постојано повторување за важноста на истото.

Потоа судот одлучува за предложените докази на странките.





Доколку се одбијат предложени докази, донесува процесно решение и накратко усно ги образложува причините за таквата одлука.

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

Се одбива предложениот доказ на тужителот да се сослуша сведокот _____, како нецелисходен.

Ако расправата се одржува пред совет, а потребно е да се донесе одлука за изведување на некој доказ, расправата може накратко да се прекине, заради советување за предложениот доказ и донесување на одлука.

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

Расправата се прекинува на 15 минути заради одлуката на советот за предложениот доказ, и се упатуваат странките да ја напуштат судницата, до повторно повикување и продолжување на расправата.

По донесување на одлуката на советот за предложениот доказ, се продолжува расправата и повторно се повикуваат странките во судницата.

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

1. Ќе се изведе доказот – сослушување на сведокот _____
2. Поради повикување на сведок се одложува расправата, и следната се закажува за ден ____ во ____ часот, судница ____, и притоа присутните _____ се известуваат и нема посебно да бидат повикани, додека по писмен пат се повикува сведокот _____, на адреса _____.

На расправата на која се сослушува сведок, се констатира дека истиот е присутен и се идентификува со увид во исправа за идентификација со фотографија – лична карта или патна исправа, притоа се внесува бројот на исправата за идентификација и органот кој ја издал, а потоа се утврдува дека сведокот се упатува во судскиот ходник до повторно повикување, бидејќи сведоците се сослушуваат поединечно, без присуство на останатите сведоци кои се сослушуваат подоцна.



Пред сослушувањето на сведокот, на записникот се наведува дека се повикува сведок во судницата.

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

Ќе се изведе доказот - сослушување на сведок:

СВЕДОКОТ: _____, идентитетот утврден со увид во лична карта број _____ издадена од _____, татково име _____, датум на раѓање _____ место на раѓање _____, професија _____, адреса на живеење _____, не е во сродство, прописно опоменат, изјавува:

„---се наведува текот на неговиот исказ -----“

Нема повеќе прашања за сведокот

Сведокот нема што повеќе да изјави.

Сведокот (не) побарува трошок/денгуба.

Сведокот се упатува да излезе од судницата во _____ часот.

Прашања можат да поставуваат покрај претседателот на судечкиот совет и членовите на советот, а потоа и останатите странки, со што мора да се внимава на кој начин се поставуваат прашањата на сведокот, односно прашањата да не бидат сугестивни, манипулативни и непримерни. Претседателот на судечкиот совет – судијата поединец ќе ги забрани таквите прашања и ќе ја опомене странката која ги поставува за непримерното однесување.

Доколку странката предложи извршување на на независно, судско вештачење, мора да ги наведе и околностите и причините поради кои се предлага вештачењето.

Ако предложеното вештачење не е од влијание за исходот на управниот спор, таквиот доказ ќе се одбие со процесно решение.

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

Се одбива предлогот на тужителот да се изврши медицинско (финансиско) вештачење на околност _____.



Ако се прифати предлогот за да се изврши вештачење, на расправата тој предлог ќе се усвои, но препорака е да се донесе посебно решение со кое ќе се прецизира задачата на вештакот, додека претходно се контактира избраниот вештак од листата на судските вештаци како накратко би се запознал со предметот на вештачење, дали е воопшто можно да се изврши такво вештачење како и поради утврдување на неговата награда, зависно од сложеноста на вештачењето.

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

1. Ќе се изведе доказ со медицинско вештачење од страна на вештак специјалист за трудова медицина, на предложените околности, за што ќе биде донесено посебно решение.
2. Странките се согласни судот да го одреди вештакот од листата на судски вештаци.
3. Денешната расправа се одложува а следната расправа ќе биде закажана по писмен пат.

На расправата, претседателот на судечкиот совет – судијата поединец мора да донесе одлука за сите предложени докази, било да ги прифаќа или ги одбива.

По завршената доказна постапка, и по изнесените наводи на сите странки и во завршниот збор накратко ги изнеле фактичката и правната суштина на спорот, расправата се заклучува, а советот се повлекува заради советување и гласање околу одлуката.

Ако во текот на советувањето се оцени дека некое прашање не е во доволна мера расправано за да може да се донесе одлука, расправата може да повторно да се отвори, за што се донесува решение, во кое се наведува причината за преотварањето, и воедно се закажува нова расправа.

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

1. Повторно се отвара расправа заклучена на ден _____, заради сослушување на вештакот _____ (или прибавување на исправи _____).
2. Рочиштето се закажува за ден _____, во _____ часот во овој суд, судница _____, кат _____.



Претседателот на судечкиот совет – судијата поединец ја води расправата и никогаш не смее да дозволи непотребно одолговлекување, изнесување на предлози за докази во недоглед, а посебно мора да води сметка за примерното однесување и речникот на странките, без повишување на тонот и недолични коментари и навреди.

Секое недолично однесување и непримерни наводи на странките се внесуваат во записник и странката претходно се опоменува за таквото однесување.

Ако се продолжи со проблематичното однесување и недоличен речникот од странката, таа може да се отстрани од судницата и/или да се казни со парична казна.

Судот го донесува следното

РЕШЕНИЕ

- 1. Се отстранува тужителот (полномошникот на тужителот) од судницата, а рочиштето ќе се одржи и без негово присуство (или рочиштето се одложува за ден _____).**
- 2. Се казнува со парична казна во износ од _____ тужителот (полномошникот на тужителот).**
- 3. Тужителот (полномошникот на тужителот) е должен паричната казна во рок од 15 дена да ја плати на буџетска сметка.**
- 4. (За изречената парична казна изречена на адвокатот _____, се известува Адвокатската комора).**

Работата на судија подразбира негова подготвеност, но не само поради сложеноста на предметот во кој се одлучува, туку и поради фактот што на расправата секогаш треба да биде спремен и во моментот да може и да знае да донесе правилна одлука. Колку и да се труди да се предвидат сите можни случаи и изненадувања, секогаш се случуваат исклучителни и ненадејни ситуации во кои до израз доаѓа снаодливоста, но и смиреноста и рационалноста на судијата, како и способноста за справување со непредвидливи околности.



ЦЕНТАР ЗА ПРАВНИ
ИСТРАЖУВАЊА И АНАЛИЗИ ■
CENTER FOR LEGAL RESEARCH AND ANALYSIS

ПРИЛОЗИ КОН ПРИРАЧНИКОТ ЗА ОДРЖУВАЊЕ НА РАСПРАВА ВО УПРАВЕН СПОР



Проектот е финансиран од Фондацијата
Отворено општество - Македонија



РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА
УПРАВЕН СУД ВО ЗАГРЕБ
10020 Загреб, Авенија Дубровник 6 и 8

Рочиште .2020.

Деловен број: 18.UsI-
Управен спор:
Тужител:
Тужен:
Заради:

ПОКАНА
за тужителот за расправа

Се повикувате на рочиште на управен спор на ден 2020. во часот во овој суд, соба број 102-104, судница 2/1 кат.

Наместо странките на рочиштето можат да присуствуваат лица овластени за застапување.

ПРЕДУПРЕДУВАЊЕ:

Расправата може да се одржи и да се донесе пресуда и без присуство на уредно повиканите странки (чл. 37. ст. 3. од Законот за управните спорови – Службен весник, број 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. и 29/17.).

Во Загреб, 2020.

Судија: Жељка Зрилиќ Жежек, с.р.

За точноста на копијата:
Марина Радовиќ

Прилог: Одговор на тужба





РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА
УПРАВЕН СУД ВО ЗАГРЕБ
10020 Загреб, Авенија Дубровник 6 и 8

Рочиште .2020.

Деловен број: 18.UsI-
Управен спор:
Тужител:
Тужен:
Заради:

**ПОКАНА
на странка заради сослушување (ПРЕКУ ПОЛНОМОШНИК)**

(Име и презиме)

Се повикувате на рочиште на управен спор на ден 2020. во часот во овој суд, соба број 102-104, судница 2/1 кат, заради сослушување на странките во спорот.

ПРЕДУПРЕДУВАЊЕ:

Расправата може да се одржи и да се донесе пресуда и без присуство на уредно повиканите странки (чл. 37. ст. 3. од Законот за управните спорови – Службен весник, број 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. и 29/17.).

Странката која ќе дојде на рочиште може да биде сослушана во отсуство на другата странка (чл. 268. ст. 3. од Законот за парничната постапка – Службен весник, број 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11. и 148/11.).

Доставата на лицето овластено за застапување или полноимощник за примање на писмена се смета за достава на странка (чл. 50. ст. 3. од Законот за управните спорови).

Во Загреб, 2020.

Судија: Жељка Зрилиќ Јежек, с.р.

За точноста на копијата:
Марина Радовиќ





РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА
УПРАВЕН СУД ВО ЗАГРЕБ
10020 Загреб, Авенија Дубровник 6 и 8

Рочиште .2020.

Деловен број: 18.UsI-
Управен спор:
Тужител:
Тужен:
Заради:

ПОКАНА
на тужениот за расправа

КЛАСА:
УРБРОЈ:

Се повикувате на рочиште на управен спор на ден 2019. во часот во овој суд, соба број 102-104, судница 2/1 кат.

Доколку кон судот пристапи друго лице наместо службеното лице од јавниот орган кој донел или пропуштил да донесе одлука, постапил или пропуштил да постапи, должно е да достави до судот полномошно за застапување.

ПРЕДУПРЕДУВАЊЕ:

Расправата може да се одржи и да се донесе пресуда и без присуство на уредно повиканите странки (чл. 37. ст. 3. од Законот за управните спорови – Службен весник, број 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. и 29/17.).

Во Загреб, 2019.

Судија: Жељка Зрилиќ Јежек, с.р

За точноста на копијата: Марина Радовиќ





РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА
УПРАВЕН СУД ВО ЗАГРЕБ
10020 Загреб, Авенија Дубровник 6 и 8

Рочиште: .2020

Деловен број: 18.UsI-
Управен спор:
Тужител:
Тужен:
Заради:

ПОКАНА
за вештак заради давање на свој наод и мислење

(Име и презиме, занимање) (адреса)

Се повикувате на рочиште на управен спор како вештак на ден во часот, во овој суд, соба број 114, судница 4/1 кат, заради давање на свој наод и мислење.

ПРЕДУПРЕДУВАЊЕ:

Судот ќе казни со парична казна од 500,00 до 10.000,00 куни вештак кој нема да дојде на рочиште иако е уредно повикан, а изостанокот не го оправда, вештак кој без оправдана причина одбие да вештачи како и вештак кој својот наод и мислење без оправдана причина не го достави во рокот кој му го има определено судот (чл. 255. ст. 1. од Законот за парничната постапка – Службен весник, број 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11. и 148/11., понатаму: ЗПП).

На барање на странките, судот може со решение да му нареди на вештакот да ги надомести трошоците кои ги предизвикал со неоправданиот изостанок или неоправданото одбивање да сведочи (чл. 255. ст. 3. од ЗПП).

Вештакот има право на надоместок на патни трошоци и трошоци за исхрана и преноќување како и денгуба и трошоци за вештачењето како и право на награда за извршеното вештачење (чл. 256. ст. 1. од ЗПП).

Вештакот треба да побара надоместок за трошоци и награда веднаш по сослушувањето, инаку го губи правото на истите (чл. 256. ст. 2. од ЗПП).

Во Загреб, 9. оџијка 2020.

Судија: Жељка Зрилиќ Јежек, с.р. За точноста на копијата:
Марина Радовиќ





РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА
УПРАВЕН СУД ВО ЗАГРЕБ
10020 Загреб, Авенија Дубровник 6 и 8

ЗАПИСНИК
составен во Управниот суд во Загреб

Присутни од страна на судот:

Странки:

Судија поединец:
Жељка Зрилиќ Лежек

Тужител:

Записничар:
Марина Радовиќ

Тужен:

Заради: Се констатира дека по поканата во часот се присутни:
За тужителот:
За тужениот:

Судијата поединец ја отвара расправата и го објавува предметот на расправата. Рочиштето за расправа е јавно.
Судот го донесува следното

Решение

Исполнети се судовите за одржување на денешната расправа.
Тужителот останува кон тужбата и тужбеното барање, и наведува . . . Тужениот останува кон одговорот на тужбата, и наведува . . .

Судот го донесува следното

Решение

Ќе се изведе како доказ со медицинско вештачење од вештак специјалист по трудова медицина, на предложените околности, за што ќе биде донесено посебно решение.
Странките се согласни судот да одреди лице за вештак од листата на судски вештаци.
Денешната расправа се одлага а идната ќе биде закажана по писмен пат.

----- или -----





Судот го донесува следното:

Решение

Ќе се изведе доказ со сослушување на сведоци:

СВЕДОК: _____, идентитет утврден со увид во лична карта број: _____ издадена од: _____, татково име _____, датум на раѓање _____, место на раѓање _____, по занимање _____, адреса на престој _____, не е во родбинска врска, прописно опоменат, изјавува:

„ _____ “

Нема повеќе прашања за сведокот Сведокот нема што повеќе да изјави. Сведокот (не) побарува трошоци.

Сведокот ја напушта судницата во _____ часот.

Странките согласно наводите дека немаат понатамошни предложени докази, предлагаат расправата да се заклучи.

Судот го донесува следново

Решение

Други докази нема да се изведуваат.

Се врши увид во списите на предметот и истиот се чита во целост. Се читаат списи на тужениот.

Тужителот предлага да се узвои тужбеното барање, и побарува трошоци за управниот спор и тоа за тужба во износ, за присуство на денешното рочиште во износ од зголемен за ДДВ во износ од _____ куни.

Тужениот предлага да се одбие тужбеното барање.

Судот го носи следното

Решение

Се заклучува расправата за оваа управана работа, пресудата ќе се објави на 2020. во часот, соба 102-104, Судница 2/1 kat.

- довршено во _____ часот - Судија:

Записничар: _____ Странки:



РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА
УПРАВЕН СУД ВО ЗАГРЕБ
10020 Загреб, Авенија Дубровник 6 и 8

**Записник за објава
составен во Управниот суд во Загреб
2020.**

Присутни од страна на судот:

Странки:

Судија поединец:
Жељка Зрилиќ Јежек

Тужител:

Записничар:
Марина Радовиќ

Тужен:

Заради:
Судијата поединец констатира дека по поканата во часот се присутни:

За тужителот:
За тужениот:

Судијата поединец ја објавува

**ВО ИМЕТО НА РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА
ПРЕСУДА**

Писмена копија од пресудата ќе биде изготвен дополнително.

- довршено во часот –
Судија:

Записничарка:

Странки:





Записник составен во Управниот суд во Загреб

2019.

Присутни од страна на судот:

Странки:

Судија поединец:
Жељка Зрилиќ Јежек

Тужител:

Записничар:
Марина Радовиќ

Тужен: МВР

Заради: Барање за меѓународна заштита

Судот констатира дека по поканата во 13 часот се присутни:

За тужителот: лично со адвокат _____, полномошно во списите на предметот За тужениот: _____, по општо полномошно

Судски толкувач: _____, лично

Судијата поединец ја отвара расправата и го објавува предметот на расправата.

Судот го донесува следното

Решение

Согласно членот 12 став 1 од Законот за меѓународна помош и привремена заштита се исклучува јавноста на оваа расправа.

Се утврдува дека тужителот пристапил заради сослушување.

Судот го донесува следното

Решение

Исполнети се условите за одржување на денешната расправа. Се утврдува дека тужителот се разбира со судскиот толкувач.

Се утврдува дека тужителот се разбира со судскиот толкувач.





Тужителот останува кон тужбата и тужбеното барање. Предлага изведување на доказ сослушување на тужителот.

Тужениот останува кон одговорот на тужбата и наводите на оспореното решение.

Судот го донесува следното

Решение

Се изведува доказ сослушување на тужителот.

, татково име , роден , место на раѓање , занимање , последна адреса на престој , државјанин , изјавува;

“ ”

На посебно прашање на полномошникот на тужителот На посебно прашање на полномошникот на тужениот

Тужителот наведува дека нема повеќе ништо за да изјави. Нема понатамошни прашања. Странките како согласно наводите немаат други предложени докази, предлагаатврасправата да се заклучи.

Судот го донесува следното

Решение

Други докази нема да се изведуваат.

Се врши увид во списите и истите се читаат во целост. Се чита списот на тужениот.

Тужителот предлага да се усвои тужбеното барање, предлага да се одобри бесплатна правна помош и приложува трошковник заради надоместок на трошоци согласно Правилникот за бесплатна правна помош во постапка за одобрување на меѓународна заштита.

Тужениот предлага да се одбие тужбеното барање.

Судот го донесе следното

Решение

Се заклучува расправата за оваа управна работа.





Судијата поединец ја објавува

**ВО ИМЕТО НА РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА
ПРЕСУДА**

Писмена копија од пресудата ќе биде изготвен дополнително.
- довршено во часот -

Судија:

Записничарка:

Странки:

РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА УПРАВЕН СУД ВО ЗАГРЕБ

10020 Загреб, Авенија Дубровник 6 и 8

УПРАВЕН СПОР:

ТУЖИТЕЛ:

ТУЖЕН:

ЗАРАДИ:

СЛУЖБЕНА БЕЛЕШКА

Започнато во часот

Кон судот пристапија:

За тужителот:

За тужениот:

Заради службена отсутност/болест на судијата, денешното рочиште за објава на пресуда се одложува,
а следното се закажува за . во часот, притоа присутните
се запознаени и нема посебно да се повикаат, додека ќе бидат повикани .

Во Загреб, .

Записничарка :

Странки:

Рј/списво реферат





Деловоден број: 18.УСИ-
РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА УПРАВЕН СУД ВО ЗАГРЕБ
10020 Загреб, Авенија Дубровник 6 и 8

РЕШЕНИЕ

Управниот суд во Загреб, по судијата на тој суд Жељка Зрилиќ Јежек, како судија поединец, со учество на Марина Радовиќ, записничарка, во управниот спор на тужителот , застапуван од полномошникот адвокат во , против тужениот , заради , 2020.,

одлучи

Во овој управен спор ќе се изврши вештачење кај вештакот:
Се наложува на тужителот во рок од 30 дена на жиро сметката на судот број на повикување да уплати износ од куни на име аванс за извршување на вештачење, како и да достави до судот доказ за извршената уплата, по што ќе биде повикан вештак да го изготви наодот и мислењето.
Задачата на вештакот е да

Во Загреб, 2020.

ДНА:

- 1.
- 2.

Во списите на предметот

Судија: Жељка Зрилиќ Јежек

Рј.

Кал 30 дена
Во Загреб,



Деловоден број: 18.УсИ-
РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА УПРАВЕН СУД ВО ЗАГРЕБ
10020 Загреб, Авенија Дубровник 6 и 8

УПРАВЕН СПОР:

ТУЖИТЕЛ:

ТУЖЕН:

ЗАРАДИ:

РЕШЕНИЕ

Се повикува вештакот да ги преземе списите во "УСИ" писарница на овој судзаради подготовка на писмен наод и мислење, согласно со решение на овој суд .

Во Загреб, 2020.

ДНА:

1.

Во списите на предметот

судија: Жељка Зрилиќ Јежек

Рј.

Кал 30 дена Во Загреб,



РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА
УПРАВЕН СУД ВО ЗАГРЕБ
10020 Загреб, Авенија Дубровник 6 и 8

Деловоден број:18.УСИ

РЕШЕНИЕ

Управниот суд во Загреб, по судијата на тој суд Жељка Зрилиќ Лежек, како судија поединец, со учество на Марина Радовиќ, записничарка, во управниот спор на тужителот , застапуван од полномошникот адвокат во , против тужениот , заради , 2017.,

одлучи

Се доставува до странките наод и мислење на вештак од . согласно сос членот 6 од Законот за управните спорови (Службен весник број: 20/10., 143/12., 152/14. и 29/17.).

Во Загреб, 2016.

Судијка: Жељка Зрилиќ Лежек

ДНА:

, со наодот и мислењето на вештакот
, со наодот и мислењето на вештакот
Во списите на предметот

Рј/

- Кал 45 дена



РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА
УПРАВЕН СУД ВО ЗАГРЕБ
10020 Загреб, Авенија Дубровник 6 и 8

Решено правосилно на 19.9.2018
и извршно 31.1.2019.
Во Загреб 7.3.2019.
Судијка: Жељка Зрилиќ Јежек

РЕШЕНИЕ

Управниот суд во Загреб, по судијата на тој суд Жељка Зрилиќ Јежек, како судија поединец, со учество на Марина Радовиќ, записничарка, во управниот спор на тужителот Globo sport d.o.o., Zagreb, Ksaver 205, против тужениот Министерство за финансии на Република Хрватска, Самостоен сектор за двостепена управна постапка, Загреб, Франкопанска 1, заради инспекциски надзор, 11 јануари 2017.,

Одлучи

Се казнува тужителот Globo sport d.o.o., со парична казна во износ од 5.000,00 куни.

Му се наложува на тужителот Globo sportu d.o.o., изречената парична казна да ја плати во рок од 15 дена на сметката на државниот буџет на Република Хрватска број: HR1210010051863000160, модел 64 со повик на одобрување 5045-47199-359015 како и достави доказ за уплатата во списите на предметот.

Образложение

Тужителот Globo sport d.o.o. во доставената жалба од 6 јануари 2017. Го навредува судот како и Република Хрватска, наведувајќи дека е “безвременска бесмисленост на оваа држава со бројни партиски делегирани бадијалции и подлизурковци на стратешки распоредени места, повеќето од лицата кои се симнале од херцеговачките ридови па и оние од босанските територии, а кои арогантно ни делат овакви пресуди и таканаречена правда.” Понатаму, наведува дека “слободата на судиското уверување и одлучување бесмислено противзаконито издркување по масата народ во корист на репресивниот апарат, како и подлизурковски делегираните лица кои судат по наредба или својот морален интегритет, неприменувајќи го законот туку своите болни издркотини на менталниот склоп едноставно да напишат и иштембилуваат и тоа е право, и правда. Ве молам под итно да ме решите на овој Врховен суд. Ништо од вас ниту не очекувам бидејќи од бадијалциството и подлизувањето на никој од вас ниту нозете не му се гледаат. Мислам дека никаде таму всушност нема ниту писмени бидејќи никој не го спроведува законот и правдата, туку само се спроведува терор над народот и општ грабеж. Ова и овакво судство е полошо и од Дахау за луѓето кои живеат во Хрватска.”. Во истата жалба се продолжува да се навредува судот со користење на крајно непримерен речник и пцости.



Со членот 54 став 2 од Законот за управните спорови (Службен весник број: 20/10., 143/12., 152/14. и 29/17.) е пропишано дека ако лице кое учествува во постапката во поднесок или на рочиште го навредува судот или другите учесници во постапката, ја попречува работата или не се потчинува на наредбите на судот за одржување на редот, односно ако тоа го стори лице кое присуствува на рочиштето, судот ќе го опомени или казни со парична казна, а може и да го отстрани и казни со парична казна согласно правилата со кои се уредува заштитата на судот, странките и другите учесници од навредливи поднесоци и одржување на редот на главната расправа во парничната постапка. Поради тоа, треба да се примени членот 110 од Законот за парничната постапка (Законот за парничната постапка– Службен весник, број 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., и 89/14.) со кој е пропишано дека судот во прв степен ќе казни физичко лице со парична казна од 500,00 до 5.000,00 куни, односно од 2.000,00 до 20.000,00 куни правно лице кое во поднесок го навредува судот, странката или друг учесник во постапката. Паричната казна може да се изрече и на застапникот на странката и на вмешувачот ако е одговорен за навреда на судот.

Согласно наведеното, ако тужител го навредува не само судот, туку и целото судство како и Република Хрватска со своите наводи во жалбата поднесена на 6 јануари 2017., судот го казни со 5.000,00 куни земајќи ги предвид при утврдувањето на висината на казната дека тужителот е правно лице, кое се труди да изнесе што потешки повреди, при што покажува настојчивост во користење на пцовки и непримерни изрази.

Во Загреб, 2017.

Судијка: Жељка Зрилиќ Жежек, с.р.

УПАТСТВО ЗА ПРАВЕН ЛЕК:

Против ова решение може да се поднесе жалба до Вишиот управен суд на Република Хрватска во рок од 15 дена од достава на преписот на решението. Жалбата се поднесува во три примероци преку Управниот суд во Загреб.

ДНА:

Globo sport d.o.o., 10000 Загреб, Ксавер 205

Во списите на предметот

За точност на копијата :

Марина Радовиќ



РЕПУБЛИКА ХРВАТСКА
УПРАВЕН СУД ВО ЗАГРЕБ
10020 Загреб, Авенија Дубровник 6 и 8

РЕШЕНИЕ

Управниот суд во Загреб, по судијата на тој суд Жељка Зрилиќ Жежек, како судија поединец, со учество на Марина Радовиќ, записничарка, во управниот спор на тужителката Гордана Јањиќ од Загреб, Кнез Вишеслав 1, која ја застапува полномошникот Тамара Црнкиќ Готовац, адвокатка од адвокатското друштво Црнкиќ, Готовац & Ерцег д.о.о, Загреб, Радничка цеста 30, против тужениот Вишиот службенички суд, Загреб, Максимирска 63, со учество на заинтересираното лице Министерство за економија, претприемништво и промет, Загреб, Улица град Вуковар 78, заради тешки повреди на службена должност, 4 октомври 2019.,

Одлучи

Повторно се отвара расправата заклучена на 3 октомври 2019.
Рочиштето се закажува за 14 ноември 2019. Во 9:30 часот во овој суд, соба број 102-104, судница, dvorana 2/I кат.

Образложение

Имајќи предвид дека по заклучување на расправата на 3 октомври 2019. Е утврдено дека не е повикано заинтересирано лице, врз основа на одредбата од членот 39, став 3 од Законот за управните спорови (Службен весник број: 20/10., 143/12., 152/14. и 29/17.) е одлучено како во изреката на ова решение.

Во Загреб, 4. октомври 2019.

Судијка: Жељка Зрилиќ
Јежек

ДНА:

1. Адвокатка Тамара Црнкиќ Готовац, 10000 Загреб, Радничка цеста 30
2. Вишиот службенички суд, 10000 Загреб, Максимирска 63, со поднесок на тужителот од 23.09.2019.
3. Министерство за економија, претприемништво и промет, 10000 Загреб, Улица град Вуковар 78, со тужба, одговор на тужба, поднесок на тужителот од 21.06.2018., 14.01.2019. и 23.09.2019.
4. Во списите на предметот.

Рј/ Спис на рочиште

