BOSHLLËQET DHE SFIDAT PËR DREJTËSI EFEKTIVE PËR MBROJTJEN E TË DHËNAVE PERSONALE DHE E DREJTA E PRIVATËSISË

(Përmbledhje në gjuhën shqipe)

Dr. Elena Mujoska Trpevska
Dr. Irena Bojaxhievska
LL.M Milena Josifovska

Gusht 2023

Financuar nga Bashkimi Evropian

BE-ja me TY

Ky projekt zbatohet nga

ЦЕНТАР ЗА ПРАВНИ ИСТРАЖУВАЊА И АНАЛИЗИ
CENTER FOR LEGAL RESEARCH AND ANALYSIS

MYLA

Titulli:
Boshllëqet dhe sfidat për drejtësi efektive për mbrojtjen e të dhënave personale dhe e drejta e privatësisë

Botues:
Qendra për Kërkime dhe Analiza Juridike (QKAJ)
Shoqata maqedonase e juristëve të rinj (SHMJR)

Rreth botuesit:
Lidija Stojkova Zafirovska, QKAJ
Aleksandra Cvetanovska (SHMJR)

Autor:
Dr. Elena Mujoska Trpevska
Dr. Irena Bojaxhievska
LL.M Milena Josifovska

Redaktimi:
Qendra për Kërkime dhe Analiza Juridike (QKAJ)

Dizajni gra ik:
Vertigo Visual

Ky publikim është realizuar në kuadër të projektit "Drejtësi efektive për mbrojtjen e lirive themelore dhe të drejtës së privatësisë në hapësirën online", financuar nga Bashkimi Evropian. Përmbajtja e këtij botimi është përgjegjësi e vetme e autorëve dhe në asnjë mënyrë nuk mund të konsiderohet se reflekton pikëpamjet e Bashkimit Evropian.

Financuar nga Bashkimi Evropian

Ky projekt zbatohet nga

ЦЕНТАР ЗА ПРАВНИ ИСТРАЖУВАЊА И АНАЛИЗИ
CENTER FOR LEGAL RESEARCH AND ANALYSIS

MYLA

Përmbajtja

Rezyme ekzekutive 6

Hyrje 8

1. Kompetencat e gjyqësorit dhe prokurorisë publike në mundësimin e drejtësisë efektive për mbrojtjen e të dhënave personale dhe të drejtën e privatësisë në hapësirën digjitale 12

1.1 Praktika gjyqësore në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale dhe të drejtës së privatësisë 13

1.1.1. Gjyqësori 13

1.1.2. Prokuroria Publike 15

1.2. Identifikimi i mospërputhjeve të gjyqësorit dhe prokurorisë publike në mundësimin e drejtësisë efektive për mbrojtjen e të drejtave të njeriut, të drejtës së privatësisë dhe të dhënave personale në hapësirën digjitale 16

2. Ngritja e kapaciteteve gjyqësore për vendimmarrje meritore për mbrojtjen e të dhënave personale dhe privatësinë me shembuj të jurisprudencës së GJED-së 22

3. Procesi dhe forcimi institucional i autoriteteve gjyqësore kur ato janë në rolin e kontrollorëve 30

4. Përfundime dhe rekomandime 36

Rezyme ekzekutive

Globalizimi në kushtet moderne po bëhet faktor që ka një ndikim të fortë në shfaqjen e kriminalitetit dhe formësimin e formave fenomenologjike në të cilat shfaqet. Përkundër faktit se ne besojmë se jemi në hap me kohën dhe arritjet më të fundit, njohuritë për globalizimin si një proces shoqëror gjithëpërfshirës duhet të rinovohen dhe azhurnohen vazhdimisht. Miratimi i dokumenteve ndërkombëtare që synojnë krijimin e një organizate të përshtatshme për luftën e suksesshme kundër formave më të fundit të krimit, krijimin e organizimit institucional të shteteve dhe lidhjen e aktiviteteve në luftën kundër formave moderne (përfshirë TI-në) të krimit, nuk e zgjidh problemin.

Arsyeja për këtë është e thjeshtë: si vend, ne nuk po punojmë për të hequr ato elemente të globalizimit që veprojnë si faktorë kriminalë në shfaqjen e kriminalitetit.

Pas sugjerimeve shumëvjeçare se duhet të ndërmerren përpjekje shtesë për të harmonizuar legjislacionin kombëtar për mbrojtjen e të dhënave personale me Rregulloren e Përgjithshme të Mbrojtjes së të Dhënave 2016/679 dhe Direktivën 2016/680 (Raportet e Progresit të BE-së për Republikën e Maqedonisë), përkatësisht rekomandimet për forcimin e pavarësisë dhe mëvetësinë e autoriteteve kompetente, të dhëna nga grupi i ekspertëve të lartë për çështjet sistematike të sundimit të ligjit në lidhje me monitorimin e komunikimeve të zbuluara në pranverën e vitit 2015 (të shënuara në „Raportet e Priebe“) ose vërejtjet e bëra për përdorimin e instrumentit për ndarjen e informacionit TAIEX dhe pajtueshmërinë e tij të plotë me Rregulloren (BE) 2016/679 të Parlamentit Evropian dhe të Këshillit për mbrojtjen e personave fizikë në lidhje me përpunimin e të dhënave personale dhe lëvizjen e lirë të këtyre të dhënave (Opinioni i ekspertëve – KE), në vitin 2020 u miratua Ligji për mbrojtjen e të dhënave personale.

Pas hyrjes në fuqi të Ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale në gusht 2021, filloi zbatimi i plotë i tij. Monitorimi i zbatimit të LMDhP-së dhe progresi dhe sfidat pasqyrohen rregullisht në Raportet e Komisionit Evropian për

Kapitullin 23 – Jurisprudenca dhe të Drejtat Themelore të Programit Kombëtar për Miratimin e të drejtës së Bashkimit Evropian (NPAA).

Kjo analizë do të shërbejë të kuptohet shkalla e mbrojtjes së të drejtës së privatësisë dhe qasjes së lirë në të dhënat personale në sektorin e drejtësisë, përkatësisht nëse Ligji për mbrojtjen e të dhënave personale rregullon në mënyrë gjithëpërfshirëse çështjet e grumbullimit, ruajtjes, transmetimit dhe përpunimit. të të dhënave personale dhe veçanërisht parimeve që lidhen me përpunimin e të dhënave personale nga aspekti i zbatimit në praktikë nga autoritetet gjyqësore. Njëkohësisht do të bëhet vlerësimi i kompetencës dhe identifikimi i mospërputhjeve të gjyqësorit dhe prokurorisë publike në mundësimin e drejtësisë efikase për mbrojtjen e të drejtave të njeriut, të drejtën e privatësisë dhe të dhënave personale në hapësirën digjitale.

Hyrje

Kush është përgjegjës për informacionet e publikuara në ueb faqet e internetit? A është ky informacion i përpunuar, i sigurt dhe i mbrojtur siç duhet? Kush është përgjegjës nëse cenohet privatësia? Ose më konkretisht, kush do të mbajë përgjegjësi nëse të dhënat e publikuara janë të pasakta ose të humbura? Çfarë ndodh nëse publikohen të dhëna personale që zbulojnë pikëpamje politike, besime fetare ose të dhëna në lidhje me shëndetin ose orientimin seksual të individit?

Privatësia është një nga sferat më të ndjeshme të jetës njerëzore që mund të ndodhë në shumë forma duke e bërë atë një nga fenomenet më të vështira për rregullimin e plotë ligjor. Në një epokë të zhvillimit të shpejtë të internetit, teknologjive të TIK-ut dhe programeve kompjuterike, me përdorim të gjerë dhe të pakontrolluar të rrjeteve sociale (Instagram, Facebook, Tweeter, TikTok), përdoruesit ndajnë me lehtësi të dhënat personale pa menduar nëse ato mund t'i nënshtrohen abuzimit nga palët e treta. Çdo ndërhyrje e paautorizuar në privatësi do të thotë shkelje e pavarësisë individuale, e personit, e idesë se çdo person mund të bëjë lirisht jetën e tij ashtu siç dëshiron, pa ndikime të jashtme dhe të përcaktojë vetë se cilat informacione do të zbulohen[1].

Duke respektuar të drejtën e privatësisë dhe të drejtën e mbrojtjes së të dhënave personale, promovohen vlerat demokratike dhe kontribuohet në zhvillimin e një shteti dhe shoqërie demokratike.

Për sa kohë që ne nuk prekemi personalisht nga shkelja e hapësirës sonë private online ose ofline ose zbulimi i të dhënave tona në një kontekst në të cilin nuk duam ose nuk kemi pranuar t ,i sigurojmë ato, ne as nuk e imagjinojmë se si duket një shkelje e tillë e privatësisë, përkatësisht, si për fenomenet e tjera, ne nuk mund ta kuptojmë nëse kjo i ndodh dikujt tjetër. Por, për momentin që jemi personalisht në rolin e viktimës apo palës së prekur, kërkojmë menjëherë mbrojtje nga institucionet dhe autoritetet gjyqësore.

---

1 Metamorfozis, Liria e Shprehjes dhe Privatësia në Epokën Digjitale, Dhjetor 2014. Burimi: http://nemrazi.mk/wp-content/uploads/2014/12/Manuel-p--dagogique_mk.pdf.

I.

KOMPETENCAT E GJYQËSORIT DHE PROKURORISË PUBLIKE NË MUNDËSIMIN E DREJTËSISË EFEKTIVE PËR MBROJTJEN E TË DHËNAVE PERSONALE DHE TË DREJTËN E PRIVATËSISË NË HAPËSIRËN DIGJITALE

1. KOMPETENCAT E GJYQËSORIT DHE PROKURORISË PUBLIKE NË MUNDËSIMIN E DREJTËSISË EFEKTIVE PËR MBROJTJEN E TË DHËNAVE PERSONALE DHE TË DREJTËN E PRIVATËSISË NË HAPËSIRËN DIGJITALE

Çdo qytetar i Republikës së Maqedonisë së Veriut si subjekt i të dhënave personale ka të drejtë në mbrojtje efektive gjyqësore kur ai/ajo konsideron se të drejtat e tij/saj janë shkelur si rezultat i përpunimit të të dhënave të tij/saj personale në kundërshtim me LPDhP. Gjithashtu, çdo person ka të drejtën e mbrojtjes gjyqësore efektive ndaj vendimit ligjërisht të detyrueshëm të Agjencisë në lidhje me të, duke mos vënë në pikëpyetje asnjë mjet tjetër administrativ ose jo gjyqësor për mbrojtje juridike.

Subjekti i të dhënave personale ushtron të drejtën e tij duke paraqitur ankesë në gjykatën kompetente në përputhje me ligjin.

Autorizime:
Agjencia ka kompetencë të njoftojë gjykatat për shkeljet e dispozitave të këtij ligji, si dhe të fillojë ose të marrë pjesë në procese gjyqësore, sipas nevojës, me qëllim zbatimin e dispozitave të këtij ligji.
Neni 66, parag. 5, LPDhP

Prokuroria publike, në frymën e respektimit të LPDhP-së, përfshin plotësisht të drejtën e mbrojtjes së të dhënave personale. Prokuroritë publike në Republikën e Maqedonisë së Veriut – Prokuroria publike e Republikës së Maqedonisë së Veriut, Prokuroritë e larta publike dhe Prokuroritë themelore publike, në përputhje me fushën e tyre të punës, dhe me qëllim të ushtrimit të funksionit të ndjekjes penale të autorëve të krimeve dhe veprave penale, kryejnë mbledhjen, ruajtjen dhe përpunimin e të dhënave personale. Për shkak të përpunimit penalo-juridik gjatë trajtimit të çështjeve specifike, prokuroritë publike përpunojnë të gjitha të dhënat e nevojshme për nevojat e procedurës penale-juridike. Përpunimi i të dhënave personale kryhet në formë

shkresore dhe elektronike, dhe nëse është e nevojshme, në përputhje me ligjin, shkëmbimi i të dhënave personale me institucione të tjera (në funksion të përpunimit penal ligjor dhe për zbatimin e detyrimeve kontraktuale).

1.1. Praktika gjyqësore në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale dhe të drejtës së privatësisë

1.1.1. Gjyqësori

Çdo person, përveç të drejtës për të paraqitur një kërkesë në Agjenci, ka të drejtë për mbrojtje gjyqësore efektive kundër vendimeve të Agjencisë dhe të drejtën e mbrojtjes gjyqësore efektive kundër një kontrolluesi ose përpunuesi. Kontrolluesit, nga ana tjetër, nëse janë të pakënaqur me vendimet e marra nga Agjencia për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, mund të paraqesin ankesë në Gjykatën Administrative, pra të fillojnë një kontest administrativ.

Gjatë viteve 2018 dhe 2019 janë iniciuar 25 konteste administrative. Nga këto, gjykatat administrative vendosën dhe miratuan vendime (aktgjykime dhe vendime), nga të cilat në 23 raste vendimi i Agjencisë u konfirmua. Një fakt i tillë është një lloj konfirmimi dhe njohjeje për Agjencinë si autoritet kompetent për zbatimin konsistent të Ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale. Në vitin 2020, ndaj vendimeve të Agjencisë janë iniciuar 10 konteste të reja administrative, si dhe 19 aktgjykime nga kontestet administrative të iniciuara në vitet e mëparshme. Në vitin 2021 janë iniciuar 20 konteste administrative ndaj vendimeve të Agjencisë, për të cilat janë përgatitur 20 përgjigje në ankesë në Gjykatën Administrative. Në vitin aktual janë marrë 18 vendime nga gjykatat administrative. Në vitin 2022, ndaj vendimeve të Agjencisë janë iniciuar 7 konteste administrative, për të cilat janë përgatitur dhe dorëzuar në Gjykatën Administrative 7 përgjigje për një padi. Në vitin e analizuar janë marrë 10 vendime nga Gjykata Administrative në lidhje me kontestet administrative të nisura.

Nëse pësojnë dëm material ose jomaterial si rezultat i shkeljes së dispozitave të LPDhP-së, qytetarët e Republikës së Maqedonisë së Veriut kanë të drejtë të marrin kompensim nga kontrolluesi ose përpunuesi për dëmin e pësuar.

Agjencia për Mbrojtjen e të Dhënave Personale vendosi gjobë në shumën 380.109,72 denarë për shkelje të kryer nga Kompania Kontrolluese për Mikpritje, Turizëm dhe Tregti dhe gjobë në shumën 21,522 denarë për personin përgjegjës pranë Kontrolluesit për shkelje, mbajti dhe ruajti kartat e identitetit të mysafirëve pas regjistrimit të tyre në librin e mysafirëve deri në largimin e tyre.

Agjencia për Mbrojtjen e të Dhënave Personale vendosi gjobë ndaj Kontrolluesit në shumën 190,055 denarë për shkelje dhe gjobë në shumën 18,447.5 denarë për personin përgjegjës pranë Kontrolluesit sepse ai nuk lejoi kryerjen e qetë të mbikëqyrjes së jashtëzakonshme në sistemin e mbikëqyrjes me video.

Agjencia filloi tre mbikëqyrje të jashtëzakonshme mbi kërkesat e paraqitura nga tre individë, të cilët pretenduan se kompania financiare (kontrolluesi) miratoi një kredi online në shumën prej 90,000 denarë, për individët e tjerë që përdorën të dhënat e tyre personale duke përdorur numra telefoni që nuk janë të tyret dhe pa përcaktuar identitetin e tyre kur dorëzojnë aplikime për kredi.

Agjencia për Mbrojtjen e të Dhënave Personale ka shqiptuar tri gjoba në vlerë të përgjithshme prej 653.160 denarë për një kompani financiare për kredi të shpejta dhe tri gjoba në shumë prej 55.347 denarë ndaj personit përgjegjës në kompaninw financiare sepse kanë lëshuar kredi online pa konstatuar identitetin e tre. persona. Gjobë në shumë prej 380.109 denarë është shqiptuar për kundërvajtje ndaj Ndërmarrjes për Hoteleri, Turizëm dhe Tregti dhe gjobë në shumë prej 21.522 denarë është shqiptuar për personin përgjegjës për mbajtjen e letërnjoftimeve.

Për sa i përket mbrojtjes ligjore penale, Kodi penal parashikon gjobë ose burgim deri në një vit për një person, i cili, në kundërshtim me kushtet e përcaktuara me ligj pa pëlqimin e një shtetasi, mbledh, përpunon ose përdor të dhënat e tij personale. I njëjti dënim parashikohet për shkelësin që hyn në një sistem informacioni kompjuterik të të dhënave personale me synimin për t'i përdorur ato për vete ose për një tjetër për të arritur ndonjë përfitim ose për t'i shkaktuar ndonjë dëm një tjetri.

Dënimi i ulët i parashikuar për keqpërdorimin e të dhënave personale dhe shkelja e së drejtës së privatësisë, përfshirë hapësirën digjitale, logjikisht sjell vendosjen e dënimeve që janë më afër dënimeve minimale ose të kushtëzuara të përcaktuara me ligj.

Nëse bëhet një rishikim i dënimeve të shqiptuara në tre vitet e fundit, do të vërehet se gjyqtarët tentojnë të vendosin gjobë në shumën prej 30 gjobave ditore, përkatësisht 18,450 denarë, në raste të caktuara ata vendosin dënim më të lartë se 50 gjoba ditore, përkatësisht 30, 750 denarë, dhe në rastet e tjera vendosen dënime me kusht prej tre muaj burg, të cilat nuk do të jenë efektive nëse kryesi nuk kryen një vepër të re penale në kohën e kontrollit, të cilën gjyqtarët zakonisht e caktojnë në një vit.

1.1.2. Prokuroria Publike

Rastet më të rëndësishme të prokurorive publike në Republikën e Maqedonisë së Veriut në drejtim të mbrojtjes së privatësisë dhe të dhënave personale janë rastet që lidhen me grupet „Dhoma Publike“ të formuara në rrjetin social „Telegram“.

Në rastin e njohur për publikun si „Dhoma Publike 1“, Prokuroria Themelore Publike Shkup më 05.02.2021 miratoi Urdhër për kryerjen e procedurës hetimore ndaj dy personave për vepër penale – Prodhimi dhe shpërndarja e pornografisë së fëmijëve sipas nenit 193-pika 3 lidhur me paragrafin 1 të Kodit Penal. Në periudhën nga data 19.12.2019 deri më 28.01.2020, dy të dyshuarit, si themelues dhe moderator i grupit, kanë qenë të detyruar të kujdesen për përmbajtjen e përmbajtjes tekstuale dhe audiovizive të ndarë nga anëtarët e grupit. Por ata qëllimisht e lejuan grupin të vinte në dispozicion përmbajtje – material audio-vizual që përshkruan akte të dukshme seksuale me një fëmijë. Në rrjetin social Telegram është mbyllur grupi “Dhoma Publike 1”. Krijuesi dhe administratori i grupeve u dënuan secili me 4 vjet burg.

Lënda në publik e njohur si “Dhoma Publike 2” është në fazën para-gjyqësore. Prokuroria Themelore Publike Shkup përmes Ministrisë së Punëve të Brendshme më 27.01.2021 iu drejtua Ofruesit Ndërkombëtar për Shërbime – Telegram, me qëllim të marrjes së të dhënave reale për profilet e përdoruesve të krijuesve, administratorëve dhe anëtarëve të grupit. Me qëllim përcaktimin e përgjegjësisë penale në grupin “Dhoma Publike 2”, sipas kompetencës së saj, veprojnë disa zyra të prokurorisë publike në vend, ku janë lëshuar urdhra për raporte ekspertësh dhe kërkesa për ofrimin e të dhënave:

- Në Prokurorinë Themelore Publike Veles, në lidhje me "Dhomën Publike 2", është formuar lëndë dhe është miratuar Urdhër për kryerjen e procedurës hetimore ndaj një personi për shkak të ekzistimit të dyshimit të arsyeshëm se ai ka kryer veprën penale – Prodhimi dhe shpërndarja e pornografisë së fëmijëve nga neni 193-pika 3 në lidhje me paragrafin 2. Gjegjësisht, gjatë ekzaminimit të telefonit celular të të dyshuarit, u gjetën video pornografike me fëmijë.
- Në Prokurorinë Themelore Publike Manastir është formuar lëndë në lidhje me "Dhomën Publike 2". Prokuroria lëshoi urdhër për ekspertizë për CD dhe celular me qëllim mbledhjen e provave materiale dhe përcaktimin e fakteve për lëndën. Me mbërritjen e raportit të ekspertizës së kryer, do të merret një vendim për rrjedhën e mëtejshme të procedurës.
- Procedimet janë duke u zhvilluar edhe në Kavadar, ku vazhdon mbledhja e materialeve të provave, për të cilat prokuroria aktualisht nuk është në gjendje të ndajë detaje.
- Ka edhe një rast të formuar në Prokurorinë Themelore Publike në Prilep, ku personit të kallëzuar i janë sekuestruar dy telefona celularë dhe është lëshuar urdhër për analizimin e tyre.

Në varësi të provave verbale dhe materiale të siguruara gjatë procedurës së mëparshme, çështje këto që lidhen me grupin "Dhoma Publike 2", do të përcaktohet edhe kualifikimi ligjor që do të rezultojë për ngjarjet juridike penale të listuara.

1.2. Identifikimi i mospërputhjeve të gjyqësorit dhe prokurorisë publike në mundësimin e drejtësisë efektive për mbrojtjen e të drejtave të njeriut, të drejtës së privatësisë dhe të dhënave personale në hapësirën digjitale.

Nga rastet gjyqësore të analizuara, aktakuzat e ngritura nga prokuroria publike dhe shembujt e përditshëm të praktikës me të cilat përballemi, duket se as kompetentët dhe as qytetarët nuk i kuptojnë plotësisht të drejtat për mbrojtjen dhe privatësinë e të dhënave personale.

Do të fillonim me legjislacionin kombëtar, pra me Kodin Penal. Neni 149 parashikon ndalimin e keqpërdorimit të të dhënave personale dhe dënimet e duhura për shkelje të dispozitës ligjore. Me uljen e dënimit për mbledhjen, përpunimin dhe përdorimin e paligjshëm të të dhënave personale, të kryera në përgjithësi ose me anë të një sistemi informatik kompjuterik, me gjobë ose me burgim deri në një vit, gjyqtarëve u jepet mundësia të shqiptojnë dënime që janë më afër minimumit ligjor ose janë me dënime me kusht. Nga analiza e çështjeve gjyqësore mund të konkludohet se:

- Për keqpërdorim të të dhënave personale, gjyqtarët shpesh vendosin një gjobë prej 30 gjobash ditore, ku një gjobë ditore është 615 denarë ose një gjobë totale prej 18.450 denarë.
- Nëse dënohen me kusht, atëherë ata caktojnë një dënim me kusht prej tre muaj burg nëse personi nuk kryen një vepër të re penale brenda një periudhe prej 1 viti.
- Gjyqtarët nga e njëjta gjykatë tentojnë të shqiptojnë të njëjtin dënim për veprën penale të përmendur në nenin 149 paragrafi 1 dhe paragrafi 2, për shembull Gjykata Komunale e Ohrit - gjobë, Gjykata Komunale e Strumicës - dënime me kusht, etj.
- Dënimet për këtë vepër penale ndryshojnë në gjykata të ndryshme, pra nuk ka uniformitet të jurisprudencës.
- Gjykatat më të vogla vendosin dënime më të larta, për shemnbull PP Radovish vendosi 60 gjoba, përkatësisht 30.750 denarë për një vepër penale, për të cilën u vendos gjobë e dyfishtë në rrethana të ngjashme në PP Ohër.
- Gjyqtarët nuk i përcaktojnë rrethanat sipas paragrafëve përkatës të nenit 149 të Kodit penal. Për shembull, për një veprim të kryer "..me celularin e tij ai ka filmuar të dëmtuarin, kështu që në të njëjtën ditë ai ka shpërndarë videon e regjistruar pa lejen e të dëmtuarit në profilin e të pandehurit A.S., në rrjetin social Facebook pas së cilës i dëmtuari është njohur nga fytyra e tij", në aktgjykim thuhet se i pandehuri ka kryer vepër penale sipas nenit 149 paragrafi 1 dhe jo paragrafi 2. Është një rrethanë lehtësuese që dënimet për të dy paragrafët janë identike.
- Duke përcaktuar praktikën ligjore të vendosjes së gjobave me kusht për

aktet që abuzojnë me të drejtën e mbrojtjes së të dhënave personale, si në rastin e PP Kavadar (K. nr. 156/20), nuk mund të pritet as parandalim i veçantë dhe as i përgjithshëm.

- Prokuroritë Publike veprojnë rregullisht mbi raportet e keqpërdorimit të të dhënave personale, por vëmendje e veçantë u kushtohet rasteve që tërheqin vëmendjen e mediave ose përfshijnë vende të huaja. Lloji më i zakonshëm i akuzave është keqpërdorimi i të dhënave personale me qëllim që dhunuesi të fitojë në mënyrë të paligjshme përfitime materiale ose përfitime të tjera përmes ryshfetit, shantazhit, etj.
- Në relacionet e tyre, me qëllim respektimin e parimit të transparencës, prokuroritë ndajnë deklarata të shkurtra se për një çështje të caktuar është duke u zhvilluar një procedurë para-hetimore dhe se dokumentacioni përkatës është siguruar pa u futur në thelbin e çështjeve, përveç rasteve kur bëhet fjalë për një subjekt për të cilin është i interesuar publiku.
- Qytetarët maqedonas janë një objektiv i lehtë për mashtruesit në rrjetet sociale të cilët, në një mënyrë të thjeshtë, duke krijuar faqe të rreme në rrjetet sociale, shumë shpejt marrin dhe keqpërdorin të dhënat e tyre personale.
- Nevojitet një fushatë e vazhdueshme dhe e zëshme për mbrojtjen e të dhënave personale dhe të drejtën e privatësisë!

II.

NGRITJA E KAPACITETEVE GJYQËSORE PËR VENDIMMARRJE MERITORE PËR MBROJTJEN E TË DHËNAVE PERSONALE DHE PRIVATËSINË ME SHEMBUJ TË JURISPRUDENCËS SË GJED-SË

2. Ngritja e kapaciteteve gjyqësore për vendimmarrje meritore për mbrojtjen e të dhënave personale dhe privatësinë me shembuj të jurisprudencës së GJED-së

Përveç mbrojtjes së të dhënave personale dhe privatësisë nga ligji penal, gjykatat në procedurat procedurale gjithashtu duhet të jenë të vetëdijshme për këtë mbrojtje. Ka një kapitull të veçantë në Ligjin për procedurën penale, por nuk ka dispozita për një mbrojtje të tillë në Ligjin për procedurën civile, Ligjin për procedurën jashtëgjyqësore, Ligjin për familjen dhe të tjera si ligje që përmbajnë dispozita procedurale. Megjithatë, nuk ka asnjë pengesë ligjore që dispozitat e LPDhP-së të zbatohen drejtpërdrejt nëse situata ligjore e kërkon këtë.

Edhe në shtetet anëtare të BE-së, nuk është gjithmonë e qartë se në çfarë mase një ligj i caktuar kombëtar që rregullon veprimet procedurale duhet të përshtatet me ligjin kombëtar për mbrojtjen e të dhënave personale të atij vendi, kështu që shpesh nga një situatë ligjore në tjetrën, gjyqtarët do të duhet të vendosin vetë se si të mbrojnë privatësinë dhe zbulimin e tepruar të të dhënave personale, domethënë, ata do të duhet të peshojnë testin e proporcionalitetit dhe testin e interesit ligjor.

Për të siguruar zbatimin uniform të rregullave për zbatimin e Rregullores së të Dhënave Personale të GDPR-së në nivelin e BE-së, Gjykata Evropiane e Drejtësisë (ose GJEDNJ) ka vepruar tashmë në një procedurë të vendimit paraprak, e cila procedurë shërben si një interpretim autentik i mënyrës se si duhet të zbatohen dispozitat specifike të GDPR-së nga gjykatat kombëtare. Kjo procedurë zhvillohet për një çështje të ngritur nga një gjykatë ose tribunal kombëtar i një Shteti Anëtar, por vendimi i Gjykatës (GJEDNJ) ka fuqi ligjore në të gjitha Shtetet Anëtare dhe bëhet burim formal i ligjit.

Megjithëse në Republikën e Maqedonisë së Veriut jurisprudenca nuk është një burim formal i ligjit, si një vend kandidat për anëtarësim dhe si një vend që është plotësisht në përputhje me GDPR, vendimet e tilla janë të dobishme,

ato duhet të përkthehen siç duhet dhe të ndahen me gjyqtarët, veçanërisht përmes trajnimit të vazhdueshëm.

I. Lënda C-268/21, Kërkesë për vendim paraprak, Norra Stockholm Bygg AB v Per Nycander AB[2]

Më 2 mars 2023, Gjykata e Drejtësisë e BE-së vendosi, në rastin C-268/21, që GDPR të zbatohet për krijimin e provave në proceset gjyqësore civile. Çështja vendos kufizime të caktuara, por nuk përjashton gjenerimin e të dhënave personale në procedurat gjyqësore.

Konkretisht, bëhet fjalë për një proces gjyqësor midis një shoqërie ndërtimi dhe klientit të saj për pagesën e punimeve të ndërtimit. Klienti (paditësi) kërkoi nga gjykata suedeze që të udhëzojë shoqërinë ndërtuese që të dorëzojë një kopje të regjistrit elektronik të punëmarrësve të saj, i cili, ndër të tjera, përmban identitetin e personave të përfshirë në punimet e ndërtimit dhe orët që ata punonin - kompanitë ndërtimore janë të detyruara të mbajnë një regjistër të tillë sipas ligjit tatimor suedez. Nga kjo ishte e nevojshme të përcaktohej shuma e kompensimit për punimet e ndërtimit. Kompania e ndërtimit kundërshtoi urdhrin, duke argumentuar se ripërdorimi i regjistrit në kontekstin e një kontesti civil ishte i papajtueshëm me qëllimin fillestar të regjistrit dhe për këtë arsye nuk lejohej sipas GDPR. Gjykata e Lartë Suedeze e ka referuar çështjen në GJED duke kërkuar përgjigje nëse GDPR zbatohet për krijimin e provave që përmbajnë të dhëna personale në procedurat gjyqësore; dhe nëse gjykatat kombëtare, kur vlerësojnë nëse duhet të urdhërohet prodhimi i provave që përmbajnë të dhëna personale, duhet të marrin parasysh interesat e subjekteve të të dhënave në fjalë.

Gjykata (GJENj) vlerësoi se krijimi i provave që përmbajnë të dhëna personale të urdhëruara nga një gjykatë në kontekstin e procedurave gjyqësore përbën përpunimin e të dhënave sipas GDPR. Gjykata vlerësoi se, në këtë rast, sigurimi i regjistrit me urdhër gjykate ka një qëllim të ndryshëm (procedura

2 Case C-268/21, достапен на https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62021CA0268

civile) nga ai për të cilin janë mbledhur të dhënat fillimisht (pajtueshmëria tatimore).

Megjithatë, sipas gjykatës, ky "përdorim dytësor" i regjistrit u lejua në bazë të nenit 6(1)(e), (3) dhe (4) GDPR, sepse "përdorimi dytësor" u bë sipas ligjit kombëtar ose të BE-së që kërkon mbrojtjen e qëllimit të përcaktuar në nenin 23(1) të GDPR. Gjykata vlerëson se administrimi i duhur i drejtësisë – për shembull, duke dorëzuar dokumente në gjykatë – është një nga këto objektiva. Rezultati i kësaj është se, në vlerësimin nëse zbulimi në proces gjyqësor është në përputhje me GDPR, gjykatat kombëtare do të duhet të kryejnë një vlerësim rast pas rasti nëse dispozitat përkatëse të ligjit kombëtar ose të BE-së sipas të cilit të dhënat e zbuluara përmbushin një nga këto objektiva në nenin 23(1) të GDPR dhe nëse ato janë të nevojshme dhe proporcionale për të përmbushur këto objektiva. Kur justifikohet vetëm zbulimi i pjesshëm i të dhënave personale, gjykata duhet të marrë në konsideratë masat për minimizimin e të dhënave, siç është pseudonimizimi.

II. Lënda C-245/20, Kërkesa për Vendim Paraprak, Rechtbank Midden-Nederland (District Court, Central Netherlands),[3]

Në tetor 2018, në një seancë gjyqësore në Holandë, Z (palë në procedurë) dhe X (përfaqësues i Z) u kontaktuan nga një gazetar. Gjatë bisedës, X vërejti se gazetari kishte dokumente nga shkresat e lëndës, përfshirë dokumentet që ai kishte përgatitur vetë, duke treguar emrin dhe Në tetor 2018, në një seancë gjyqësore në Holandë, Z (palë në procedurë) dhe X (përfaqësues i Z) u kontaktuan nga një gazetar. Gjatë bisedës, X vërejti se gazetari kishte dokumente nga shkresat e lëndës, përfshirë dokumentet që ai kishte përgatitur vetë, duke treguar emrin dhe adresën e tij, si dhe numrin amë të identifikimit. Gazetari tha se i është dhënë qasje në dokumentacion nën të drejtën e qasjes në procesverbalet e lëndës të miratuara nga gjykata. Kjo u konfirmua me shkrim nga kryetari i gjykatës, i cili tha se ai kishte siguruar mediat me dokumente në lidhje me lëndët e pazgjidhura që gazetarët kishin ndjekur në gjykimet e

3 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&td=ALL&num=C-245/20

asaj dite, të tilla si kopjet e njoftimit të ankimit, përgjigjen, dhe kur është e përshtatshme, vendimin e kontestuar të gjykatës, si dhe udhëzime se pas gjykimit, dokumentet duhet të shkatërrohen në fund të ditës. X dhe Z u ankuan tek Autoriteti Holandez i Mbrojtjes së të Dhënave se nuk kishin autoritetin për të mbikëqyrur operacionet e përpunimit të të dhënave personale të gjykatës. X dhe Z e kundërshtuan këtë vendim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor të Holandës, e cila i kërkoi GJED-së nëse neni 55(3) i GDPR-së, i cili parashikon se "Autoritetet mbikëqyrëse nuk janë kompetente për të mbikëqyrur proceset e përpunimit të gjykatave që veprojnë në kapacitetet e tyre gjyqësore", do të thotë se gjykata përkohësisht u vë në dispozicion gazetarëve dokumente që përmbajnë të dhëna personale nga procedurat gjyqësore, është brenda kuadrit të ekzekutimit të "kapacitetit gjyqësor" të saj nga ajo gjykatë. Në këtë kontekst, ai pyeti nëse, për t'iu përgjigjur kësaj pyetjeje, ishte e nevojshme të konsiderohej ndërhyrja që ushtrimi i kompetencave të autoritetit të saj mbikëqyrës mund të ketë në pavarësinë e gjyqtarëve në raste specifike. Ai gjithashtu pyeti nëse ishte e nevojshme të merrej parasysh natyra dhe qëllimi i vënies në dispozicion të dokumenteve procedurale, përkatësisht të lejojë gazetarët të raportonin për rrjedhën e procedurave gjyqësore, ose nëse një disponueshmëri e tillë kishte një bazë të qartë ligjore në ligjin vendas.

Gjykata vlerësoi se GDPR zbatohet qartë për veprimet procedurale të gjykatës, për shembull, neni 55(3), përjashton çdo juridiksion të autoritetit mbikëqyrës në lidhje me operacionet e përpunimit të kryera nga gjykatat „që veprojnë në kapacitetet e tyre gjyqësore".

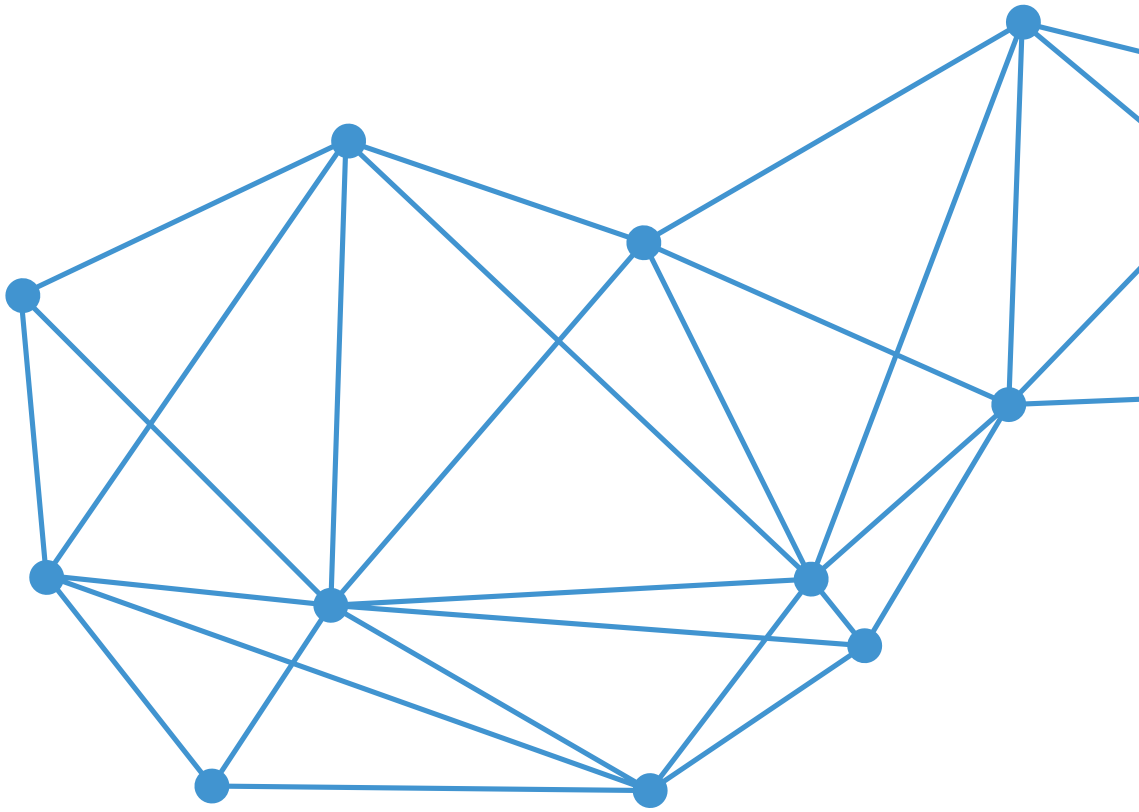
Mbrojtja e pavarësisë së gjyqësorit nënkupton sigurimin që funksionet gjyqësore të kryhen plotësisht në mënyrë autonome. Prandaj, "duke vepruar brenda kapaciteteve të tyre gjyqësore" duhet të kuptohet se nuk kufizohet në përpunimin e të dhënave personale të kryera nga gjykatat në raste specifike, por siç zbatohet më gjerësisht për të gjitha operacionet e përpunimit të kryera nga gjykatat gjatë veprimtarisë së tyre gjyqësore.

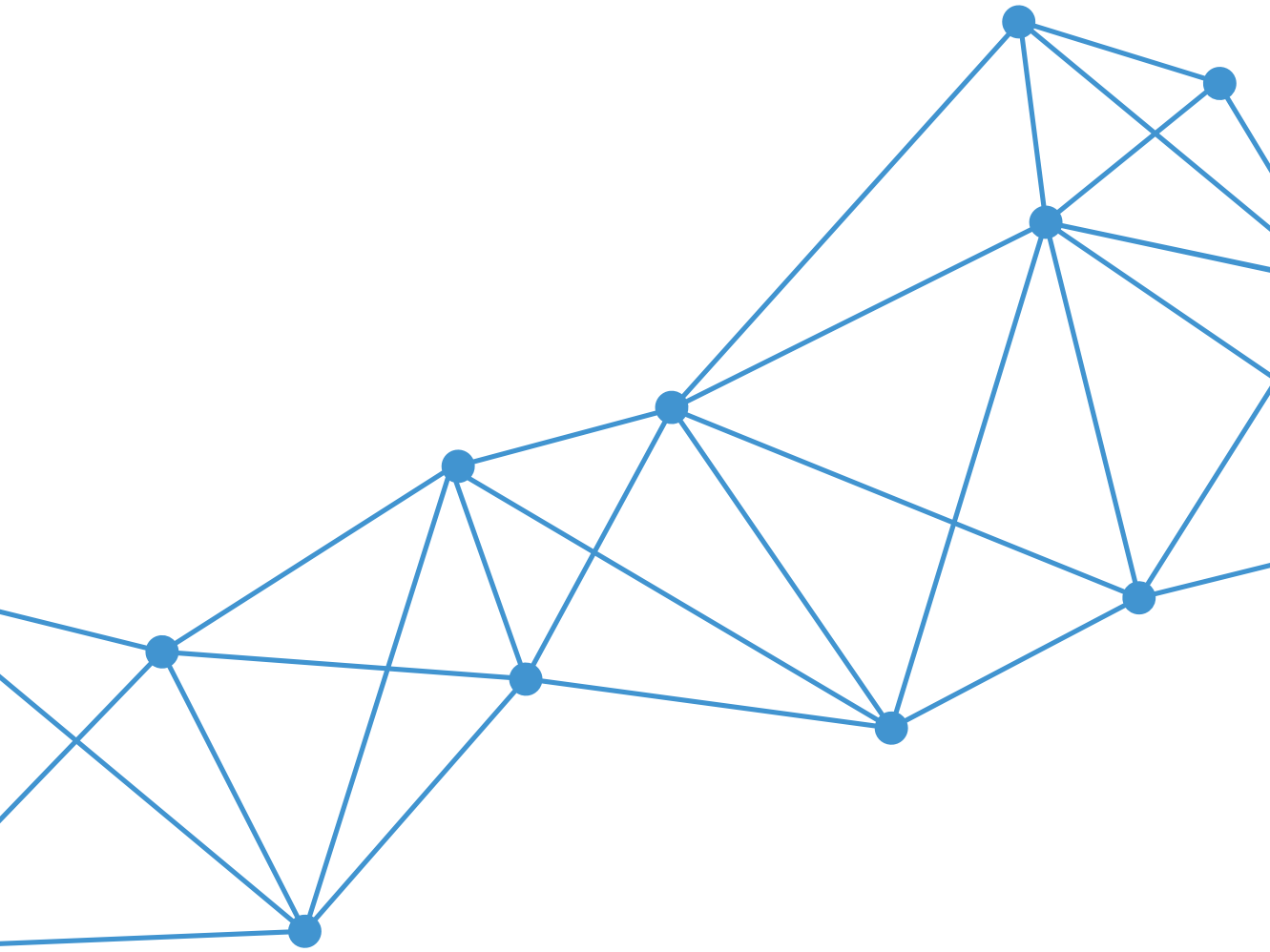
Prandaj, megjithëse natyra dhe qëllimi i përpunimit të kryer nga gjykata lidhet kryesisht me shqyrtimin e ligjshmërisë së atij përpunimi, natyra dhe

qëllimi mund të tregojnë gjithashtu se përpunimi është brenda kryerjes së punës në kuadër të “kapaciteteve gjyqësore” të asaj gjykate.

Sipas mendimit të GjDBE-së, vendimi për të vënë në dispozicion dokumente për gazetarët në një rast të caktuar për t‘u mundësuar të raportojnë me saktësi mbi procedurën lidhej qartë me përdorimin e „kapaciteteve gjyqësore“ të tyre, dhe mbikëqyrja e të cilëve nga një autoritet i jashtëm mund të dëmtojë, në përgjithësi, pavarësinë e gjyqësorit.

GJED-ja vlerësoi se, në përputhje me nenin 55(3), gjykata përkohësisht u vë në dispozicion gazetarëve dokumente nga procedurat gjyqësore që përmbajnë të dhëna personale në mënyrë që t ,u mundësojë atyre të raportojnë mbi rrjedhën e atyre procedurave është brenda „kapacitetit gjyqësor“ të saj.





III.

PROCESI DHE FORCIMI INSTITUCIONAL I AUTORITETEVE GJYQËSORE KUR ATO JANË NË ROLIN E KONTROLLORËVE

3. Procesi dhe forcimi institucional i autoriteteve gjyqësore kur ato janë në rolin e kontrollorëve

Mbrojtja e të dhënave personale ka karakteristika specifike në varësi të natyrës së funksioneve në fjalë. Kur veprojnë në cilësinë e tyre gjyqësore, gjykatat dhe prokuroritë u nënshtrohen kërkesave të veçanta që rrjedhin nga vetë natyra e këtyre funksioneve dhe nevoja për respektimin e parimeve të pavarësisë dhe hapjes. Kur veprojnë në cilësinë e tyre gjyqësore, gjykatat dhe prokuroritë mbledhin dhe përpunojnë të dhëna personale për të siguruar zhvillimin e duhur të procedurave gjyqësore dhe për të siguruar që aktet procedurale t'u jepen palëve në procedurë. Ky përpunim ka për qëllim gjithashtu të mundësojë shpërndarjen e informacionit përkatës në lidhje me procedurat gjyqësore, qoftë në vazhdim apo të mbyllura, në përputhje me parimin e gjykatave të hapura. Por autoritetet gjyqësore janë gjithashtu në situata kur është e nevojshme të përpunojnë të dhënat personale kur veprojnë jashtë aftësisë së tyre gjyqësore ose prokuroriale. Për këto arsye, është e nevojshme që gjykatat dhe prokuroritë të kenë rregullat e tyre për mbrojtjen e të dhënave personale kur ato janë në rolin e kontrolluesve.

Gjykatat mbajnë një numër baza të dhënash ose regjistra të lëndëve ku ruhen të dhënat personale të palëve. Rregullorja horizontale që rregullon mënyrën e menaxhimit të këtyre bazave të të dhënave dhe futjen e të dhënave është Rregullorja e punës së Gjykatës, Gazeta Zyrtare e Republikës së Maqedonisë, nr. 66 datë 9.5.2013 [4]. Në lidhje me të dhënat personale, ka vetëm nenet e mëposhtme në rregullat e gjykatës:

- Neni 287 për Dhënien e të dhënave nga evidenca penale në përputhje me të cilat përcaktohet se të dhënat nga të dhënat penale mund të jepen vetëm sipas kushteve të përcaktuara me ligj, dhe në bazë të një kërkese të paraqitur në përputhje me dispozitat e Kodit Penal dhe Rregullores së Procedurës
- Neni 288 i cili përcakton se nëse shtetasi kërkon të dhëna për dënimin

4 Rregullorja e gjykatës e qasshme në https://www.pravda.gov.mk/upload/Documents/sudski_delovnik_2014.pdf

ose mosbindjen për ushtrimin e të drejtave jashtë vendit, ai është i detyruar të deklarojë në kërkesë se cilat të drejta synon të ushtrojë jashtë vendit dhe

- Neni 130 për anonimizimin e vendimeve sipas të cilave nëpunësi gjyqësor i autorizuar, pas marrjes së njoftimit nëpërmjet sistemit kompjuterik të automatizuar për menaxhimin e çështjeve gjyqësore, se vendimi është verifikuar dhe u është dërguar palëve (në gjykatat e shkallës së parë), pra gjykatave më të ulëta (në gjykatat më të larta), brenda 2 ditëve anonimizon një vendim të tillë (të formës së prerë ose të paligjshëm) dhe e publikon atë në faqen e internetit të gjykatës në përputhje me Ligjin për menaxhimin e lëvizjes së lëndëve në gjykata dhe udhëzimin për mënyrën e publikimit dhe kërkimit të vendimeve gjyqësore në faqen e internetit të gjykatës.

Duke pasur parasysh se gjykatat kanë një faqe të përbashkët në internet, përkatësisht Portalin Gjyqësor të Republikës së Maqedonisë së Veriut www.vrsm.mk, rregullat e procedurës gjyqësore nuk publikohen në të, as nuk ka një politikë të mbrojtjes së të dhënave personale ose një politikë të privatësisë.

Në pjesën e dokumenteve të publikuara mund të gjenden disa akte nënligjore për privatësinë dhe mbrojtjen e të dhënave personale që u miratuan nga Kryetari i Gjykatës themelore Ohër dhe përfaqësojnë politikën e privatësisë së Gjykatës themelore Ohër[5] . Rekomandohet që këto rregulla të përshtaten dhe të zbatohen në të gjitha gjykatat. Kjo veçanërisht pasi që portali menaxhohet nga Gjykata Supreme e GjSRMV-së, politika e privatësisë së gjykatave duhet të miratohet prej saj.

Lidhur me forcimin institucional për politikat e privatësisë dhe mbrojtjes së të dhënave personale, gjithashtu vetëm për Gjykatën Themelore Ohër është publikuar një plan trajnimi në këtë fushë[6] . Plani vjetor parashikon trajnimin e zyrtarit për mbrojtjen e të dhënave personale dhe trajnimin e Kryetarit të Gjykatës dhe gjyqtarëve në Gjykatën Themelore të Ohrit.

---

5 Rregullore për masat teknike dhe organizative për të siguruar fshehtësinë dhe mbrojtjen e përpunimit të të dhënave personale të

6 Procedura për dhënien e privilegjeve të përdoruesit për personat e autorizuar që kryejnë përpunimin e të dhënave personale

Këtu një rekomandim i përgjithshëm është ngritja e vetëdijes për ekzistencën e nevojës për mbrojtjen e të dhënave personale, për të kryer një trajnim të tillë për të gjithë gjyqtarët përkatësisht për parashikim nga Kalendari për trajnimin e zyrtarëve gjyqësor për vitin aktual.

Nëpunësit për mbrojtjen e të dhënave personale dhe punonjësit e tjerë të administratës gjyqësore duhet të ndjekin trajnimin e organizuar nga Agjencia për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, e cila është organi rregullator kompetent kur gjykatat dhe prokuroritë paraqiten në rolin e kontrollorëve.

IV.
PËRFUNDIME DHE REKOMANDIME

1. Përmirësimi i kuadrit ligjor për mbrojtjen e të dhënave personale, në veçanti harmonizimi i legjislacionit sektorial

Kjo analizë mbulon dhe identifikon ligjet që lidhen me mbrojtjen e të dhënave personale dhe privatësisë, por duke marrë parasysh se të dhënat personale hyjnë në të gjitha sferat e jetës dhe janë një çështje komplekse, është e nevojshme të identifikohet më tej legjislacioni sektorial që kërkon pajtueshmëri me dispozitat e LPDhP-së. Agjencia për Mbrojtjen e të Dhënave Personale ka nënshkruar memorandum bashkëpunimi që mundëson harmonizimin e legjislacionit sektorial me Ligjin për mbrojtjen e të dhënave personale. Për propozuesit (ministritë) që duhet të harmonizojnë ligjet me Ligjin për mbrojtjen e të dhënave personale dhe çfarë duhet të bëjnë paraprakisht për të harmonizuar procedurat e tyre me Ligjin, Agjencia ka përgatitur një Metodologji për harmonizimin e legjislacionit sektorial, e cila përmban udhëzime se si duhet të veprojnë propozuesit (ministritë) për të harmonizuar ligjet me Ligjin për mbrojtjen e të dhënave personale, si dhe udhëzime në lidhje me vlerësimin e ndikimit të ligjeve në mbrojtjen e të dhënave personale. Rekomandimi kryesor që vjen nga Agjencia është që ministritë të identifikojnë së pari ligjet që duhet të ndryshohen ose plotësohen në mënyrë që të jenë në përputhje me Ligjin për mbrojtjen e të dhënave personale dhe të përdorin mundësinë për konsultim paraprak me Agjencinë në procesin e hartimit të legjislacionit të ri.

2. Përgjegjësi më e madhe e kontrollorëve

Agjencia dhe roli i saj njihen gjerësisht në publik sipas asaj që dëshmohet nga të dhënat nga Raportet për procedurat dhe kërkesat për mbrojtje që kanë mbërritur në Agjenci. Si sfidë shtesë, mbetet roli i kontrollorëve që janë të detyruar të njoftojnë AMDhP-në sa herë që ka shkelje të të dhënave personale, sepse sipas të dhënave të AMDhP-së, numri i raporteve është shumë më i lartë në krahasim me numrin e njoftimeve për shkeljen e të dhënave personale nga kontrollorët. Raportimi është një detyrim ligjor i kontrolluesve (brenda 72 orëve) dhe kërkon përpjekje shtesë për të rritur ndërgjegjësimin për pashmangshmërinë e kontrolluesve të përmbushin në kohë dhe rregullisht këtë detyrim ligjor.

3. Adresimi i tendencës në rritje të shkeljeve të së drejtës së privatësisë dhe udhëzimeve/konkluzioneve për përmirësimin e standardeve dhe masave mbrojtëse

Mbrojtja e të dhënave personale është pjesë e kulturës së një shoqërie. Si qytetarë, ne rrallë mendojmë se ku i lëmë të dhënat tona personale, të cilëve u kemi besuar dokumente personale që përmbajnë të dhëna të tilla në interes të kryerjes së ndonjë pune ose marrjes së ndonjë shërbimi. Pasojat i dimë vetëm pasi të jetë tepër vonë dhe të dhënat tona të keqpërdoren. Nevojiten më shumë fushata dhe ngjarje publike për të rritur ndërgjegjësimin e publikut me shembuj të jetës reale në mënyrë që të ndërtohet një kulturë më e fortë e privatësisë dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

4. Nevoja për të rritur sigurinë e sistemeve të TI-së të institucioneve (apro pas rasteve të listuara të sulmeve kibernetike)

Është e nevojshme të njihet roli i MKD-CIRT dhe bashkëpunimi dhe lidhja e krijuar e institucioneve me MKD-CIRT si përbërës të saj dhe si operatorë të infrastrukturës kritike, veçanërisht për ata që janë kontrollorë të mëdhenj, si një nga mënyrat për të rritur sigurinë e sistemeve të TI-së të institucioneve.

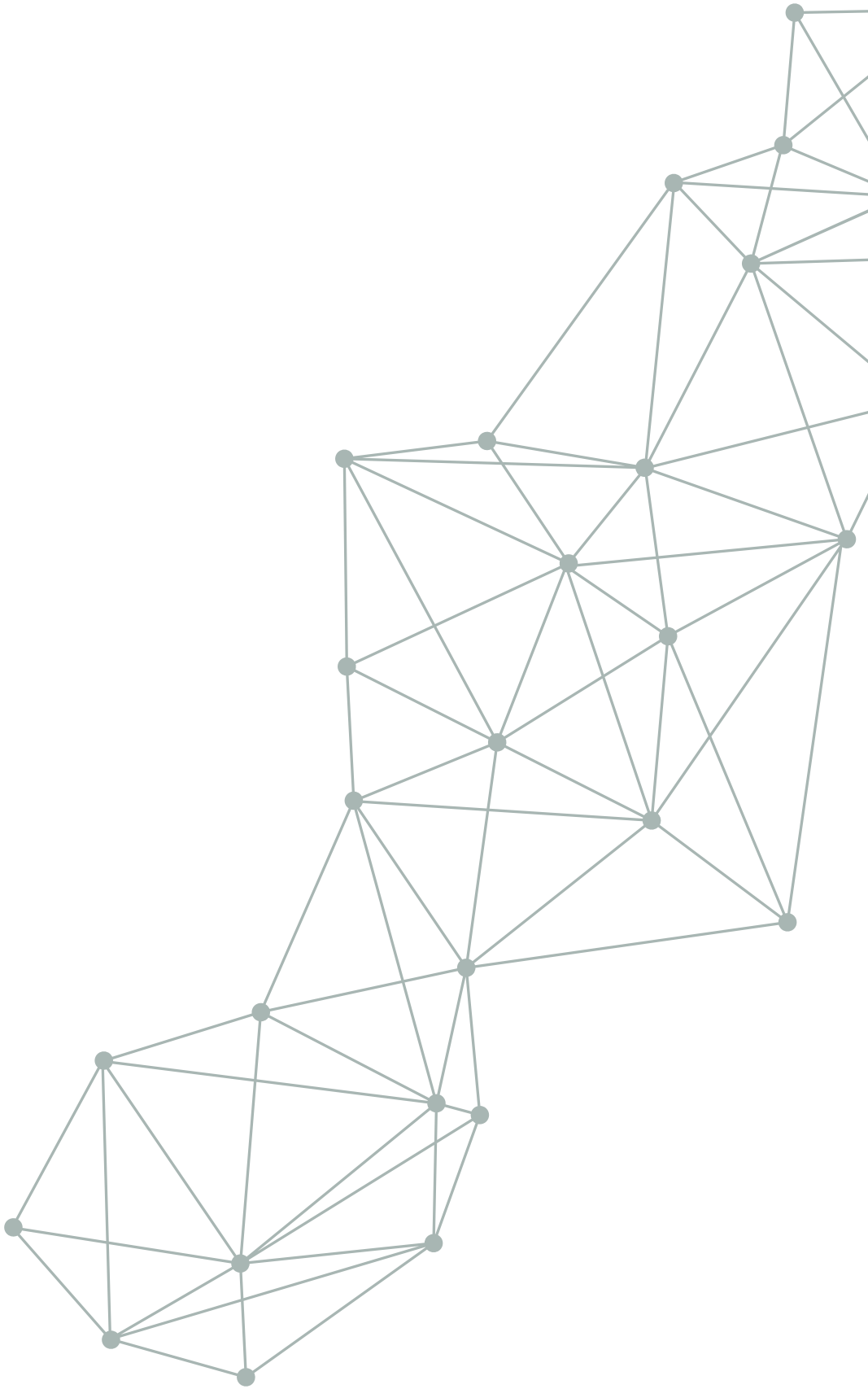
5. Përfundime në lidhje me akuzat më të shpeshta të paraqitura

\Me rëndësi për këtë analizë është numri i lartë i 232 ankesave në lidhje me rrjetet sociale në vitin 2022. Sipas arsyes së raportimit, më karakteristike janë ankesat nga individët në lidhje me profilet e rreme, më tej për profilet e hakuara, ankesat në lidhje me publikimin e fotografive të njerëzve të tjerë, regjistrimet video dhe audio në profilet e mediave sociale të njerëzve të tjerë, si dhe ankesat në lidhje me fyerjen, shpifjen dhe shantazhin në internet. Sipas rrjetit social të cilit i referohen ankesat, numri më i madh i referohet Facebook (116), pastaj Instagram (103) dhe përveç kësaj një numër i caktuar i ankesave (18) i referohen YouTube, TikTok, Twitter, Snapchat, etj.[7] Këtu ndërlidhet edhe konkluzioni se lloji më i zakonshëm i akuzave është keqpërdorimi i të dhënave personale me qëllim që dhunuesi të fitojë në mënyrë të paligjshme përfitime materiale ose përfitime të tjera përmes ryshfetit, shantazhit, etj.

7 Agjencia për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, Raporti Vjetor 2022, f.18. Linku: https://azlp.mk/wp-content/uploads/2023/.

6. Konkluzione në lidhje me efikasitetin e gjyqësorit dhe prokurorisë publike

Është e nevojshme ngritja e kapaciteteve të gjyqtarëve dhe prokurorëve për të vepruar në rastet me mbrojtje të të dhënave personale. Përdorimi i shqiptimit të dënimeve të ulëta nuk vepron në mënyrë parandaluese që kryerësit të përmbahen nga kryerja e krimeve përsëri. Numri i shtuar i raporteve tregon frekuencën e këtyre akteve. Ngritja e kapaciteteve, veçanërisht e gjykatave, është gjithashtu e nevojshme për shkak të nevojës për të mbrojtur të dhënat personale në veprimet procedurale kur gjykatat veprojnë brenda kapacitetit të tyre gjyqësor. Vendimet e Gjykatës Evropiane të Drejtësisë konfirmojnë se edhe në mungesë të rregullave të qarta, gjyqtarët shpesh duhet të matin dhe të vendosin se në çfarë mase do të mundësojnë mbrojtjen e të dhënave personale përballë të drejtave të tjera. Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut, nga ana tjetër, ka një korpus gjykimesh që gjyqtarët mund t'i përdorin si udhëzues ose mjet ndihmës në marrjen e vendimeve të tyre. Trajnimi i vazhdueshëm i gjyqtarëve dhe prokurorëve është i nevojshëm, veçanërisht pasi kjo është një çështje dinamike që po ndryshon me shpejtësi si vetë hapësira online.

7. Nevoja për forcim procedural dhe institucional të autoriteteve gjyqësore kur ato janë në rolin e kontrollorëve

Rekomandimet për autoritetet gjyqësore në lidhje me nevojën e forcimit të kapaciteteve për mbrojtjen e të dhënave personale janë të njëjta si për të gjithë kontrollorët e tjerë. Këto autoritete mbajnë regjistra dhe regjistra dhe mbajnë sasi të mëdha të të dhënave personale. Politikat dhe aktet e duhura të privatësisë që garantojnë sigurinë e të dhënave janë të nevojshme – qasja e lejuar, ruajtja, anonimizimi, fshirja, etj. Ka mungesë aktesh në nivel të të gjitha gjykatave dhe në nivel të të gjitha prokurorive që do të tregonin se ka një praktikë uniforme për këtë çështje. Trajnimi i duhur është i nevojshëm. Trajnimi nuk duhet të synojë vetëm punonjësit e të dhënave personale, por edhe administratën që punon me ta.